التغيير من أجل الاستقرار

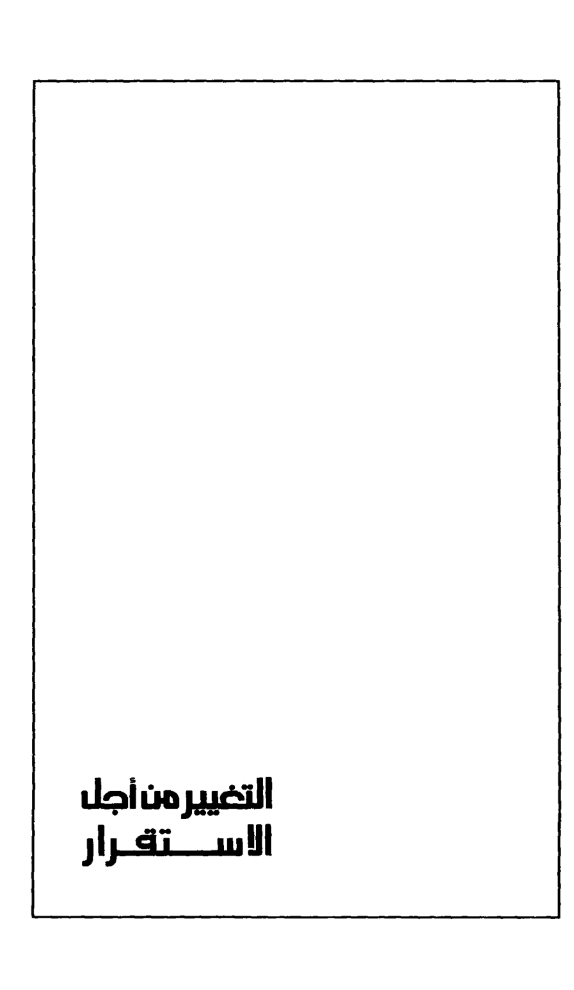
د. حازم الببلاوى

مهرجان القراءة للجميع ١٩٩٧

مكتبة الأسرة

الأعمال الفكرية





التغيير من أجل الاستقرار

طبعة خاصة
تصدرها دار الشروق
ضمن مشروع مكتبة الأسرة

اهداءات ١٩٩٨

وزارة التراث القومي والثقافة
سلطنة عمان

أسسها محمد المعلم عام ١٩٦٨

القاهرة : ٨ شارع سيبويه المصرى ـ رابعة العدوية ـ مدينة نصر
ص.ب : ٣٣ البانوراما ـ تليفون : ٤٠٢٣٣٩٩ ـ فاكس : ٤٠٣٧٥٦٧ (٠٢)

بيروت : ص.ب : ٨٠٦٤ ـ هاتف : ٣١٥٨٥٩ ـ ٨١٧٢١٣
فاكس : ٨١٧٧٦٥ (٠١)

د. حازم الببلاوي

التغيير من أجل الاستقرار

دار الشروق



مهرجان القراءة للجميع ٩٨

مكتبة الأسرة

برعاية السيدة سوزان مبارك

(الأعمال الفكرية)

التغيير من أجل الاستقرار

د. حازم الببلاوى

الإشراف الفنى :
للفنان محمود الهندى

المشرف العام
د. سمير سرحان

الناشر :
دار الشروق

الجهات المشاركة :
جمعية الرعاية المتكاملة المركزية
وزارة الثقافة
وزارة الإعلام
وزارة التربية والتعليم
وزارة التنمية الريفية
المجلس الأعلى للشباب والرياضة
التنفيذ : الهيئة المصرية العامة للكتاب

على سبيل التقديم

تواصل مكتبة الأسرة ٩٨ رسالتها التنويرية وأهدافها النبيلة بربط الأجيال بتراثها الحضارى المتميز منذ فجر التاريخ وإتاحة الفرصة أمام القارئ للتواصل مع الثقافات الأخرى، لأن الكتاب مصدر الثقافة الخالد هو قلعتنا الحصينة وسلاحنا الماضى فى مواكبة عصر المعلومات والمعرفة.

د. سمير سرحان

د. حازم الببلاوي

- □ من مواليد أكتوبر ١٩٣٦ ـ القاهرة.
- □ حاصل على ليسانس الحقوق مع مرتبة الشرف ١٩٥٧.
- □ يشغل حاليا منصب وكيل الأمين العام للأمم المتحدة، والأمين التنفيذي للجنة الاقتصادية والاجتماعية لغربي آسيا (أسكوا).
- □ تولى مسئولية إنشاء «البنك المصري لتنمية الصادرات»، «والشركة المصرية لضمان الصادرات»، وكان أول رئيس لمجلسي إدارتيهما حتى ١٩٩٥.
- □ أستاذ الاقتصاد بكلية الحقوق، جامعة الإسكندرية.
- □ عمل «بالصندوق العربي للإنماء الاقتصادي والاجتماعي»، و«بنك الكويت الصناعي»، بالكويت.
- □ قام بالتدريس في جامعات القاهرة، وعين شمس، والإسكندرية، والكويت والجامعة الأمريكية بالقاهرة، وجامعة كاليفورنيا بلوس أنجلوس.
- □ حائز على جائزة أحسن الرسائل الجامعية من جامعة باريس ١٩٦٤، وعلى جائزة الكويت في العلوم الاقتصادية على مستوى الوطن العربي ١٩٨٣.
- □ له مؤلفات عديدة في الاقتصاد بالعربية والفرنسية والإنجليزية.

تقديم

هذا هو الجزء الثالث في سلسلة كتابات عن أوضاعنا الاقتصادية والسياسية المعاصرة . ففي ١٩٨٥ أصدرت « **في الحرية والمساواة** » ، وفي ١٩٨٩ صدر « **محنة الاقتصاد والاقتصاديين** » . وفي كلا الكتابين تناولت بالمناقشة عددًا من القضايا السياسية والاقتصادية التي طرحت على الساحة واختلف حولها الرأي العام . وهى قضايا تمس مصيرنا ، وطبيعة النظام الاقتصادي والاجتماعي الذي نعيش فيه ، واتجاهات المستقبل ، وموقفنا منها . وهي أمور تحتاج من مفكرينا وأصحاب الرأي ، أن يدلوا بدلوهم فيها . واختلاف الرأي لا يفسد للود قضية ، بل إنه من خلال هذا الاختلاف وعن طريق التحاور بين الآراء والاجتهادات تبرز الحقيقة أو في الأقل تبرز جوانب منها .

وقد أتيح لى خلال الفترة الأخيرة المشاركة بالرأى في عدد غير قليل من القضايا المطروحة ، وذلك بنشر بعض المقالات والدراسات في بعض صحفنا المصرية والعربية . وإذ أعيد نشرها هنا كاملة غير منقوصة ـ حيث إن ظروف النشر في الجرائد والصحف اليومية قد تتطلب الإيجاز أو الحذف ـ فأملي أن يساعد ذلك على مزيد من الوضوح والاتساق في عرض الأفكار . فكما في الكتابين السابقين من هذه السلسلة ، فإن هذه المقالات والدراسات تمثل إلى حد كبير وحدة فكرية متكاملة قد تستحق أن يتضمنها مؤلف

واحد. وقد كان حسن الاستقبـال الذي لقيه كل من « **الحرية والمساواة** » و « **محنة الاقتصـاد والاقتصاديين** » ، دافعًا لي لإخراج هـذا الجزء الثالث من نفس المجموعـة . وساعد على ذلك أيضًا ما أشعر بـه من أننا على اعتاب مرحلة جـديدة من مناقشة عـدد غير قليل من المسلمات والتي كـانت حتى وقت قـريب تنبو عـن التساؤل بله المعـارضة . ومهد لهذا الجو الجديـد ما عرفه العالم ، وخاصة منذ نهايـة الثمانينات وبداية التسعينيات ، من انهيار نظم اجتماعية كـاملة وأعادة النظر في أفكار ومبـادئ سيطرت على عدد غير قليـل من مثقفـي العـالم وخاصـة في الـدول النـامية . إن أحـداث الاتحاد السوفيتي ودول أوربا الشرقيـة لا يمكن أن تترك المراقب الأمين دون انفعال أو معـادة للتفكير . وصـاحـب ذلـك وعـاصره تغيرات كبرى في الأوضـاع الاقتصادية العالمية ، وفي ظروف الاتصـالات والمعلومات . وغدًا العالم أقرب إلى « القريـة العالمية » . وفي هـذا الجو العالمي الجديد استعـادت الليبرالية ـ بشقيها الاقتصادي والسياسي ـ مكانتها ، وكانت قد تخلت عنها طوال معظم القرن ، حينما طغت الأفكار الاشتراكية والسياسات التدخلية على الأذهان . والآن يبدو أن الدعوة إلى أحياء اقتصاد السوق مـن ناحية وتكريس مظاهر الديمقراطية الليبرالية وحماية حقوق الإنسان من ناحية أخرى ، هي الدعوة الأكثر قبولا واستجابة من معظم القطاعات .

وفي هذا الإطار فإنه يبدو أن الدعوة إلى « **التغيير** » هى الأكثر اتفاقًا مع روح العصر . فقد مـر زمن سـاد فيه الاعتقـاد بأن التغيير عـدو الاستقرار ومهدد له ، وإذا بـالأحداث تؤكد لنـا ، على العكس ، بأن التغيير ، في الاتجاه السليم وفي الوقت المناسب ، هو أهـم دواعي الأستقرار ، وأكثرها ضمانًا ،،. ومن هنا جاء عنوان هذا المؤلف ؛ « **التغيير من أجل الاستقرار** ».

والمقصود بطبيعة الأحوال التغيير الموضوعي ؛ في السياسات والتوجهات

والمؤسسات ، أما التغيير الشكلي في المسميات أو الأشخاص فقد يكون أكثر وبالاً إذا لم تصاحبه توجهات جديدة وسليمة . وقد كان من الممكن وبنفس المنطق أن يطلق على هذا المؤلف « **الاستقرار من أجل التغيير** » ، ما دام الغرض هو توفير الشروط الموضوعية لملاحقة العصر وتطوراته . فالإصلاح الاقتصادي والسياسي في جوهره تغيير شامل في نظمنا ومؤسساتنا .

وقد قسمت المقالات والدراسات في هذا المؤلف إلى ستة أقسام . تناولت في الأول فكرة التغيير ذاتها وعلاقتها بالمستقبل ، وانتقلت في القسم الثاني لمحاولات معاندة التاريخ بفرض نظم اجتماعية جاوزها العصر أو التعلق بأحلام وردية عن « مدينة فاضلة » أو التخلي الكامل عن المسئولية استنادًا إلى « مؤامرة » غيبية تحرم الأفراد والجماعات حرية الاختيار والتغيير . ونظرًا لأن الكثير من قضايا التغيير المطروحة إنما تتعرض للانتقال من نظم « التخطيط المركزي » إلى نظم « اقتصاد السوق » ، فقد خصصت لكل منهما قسمًا يتناول بعض جوانبهما . ولا يخفي أن التغيير ليس مجرد تبديل حال بحال ؛ إلغاء قديم وإحلال جديد ، وإنما التغيير هو عملية طويلة ومعقدة ، وأخطر ما فيها هو ما يحدث في خلال « مراحل الانتقال » والتي لم ينزو القديم فيها كلية من ناحية ، ولم يستقر فيها الجديد تمامًا من ناحية أخرى. ولذلك فقد تضمن القسم الخامس من هذا المؤلف بعض مشاكل المراحل الإنتقالية . وبوجه خاص فإنه نظرًا لأن الإصلاح الاقتصادي في مصر قد تضمن ، في جوانب منه ، إصلاح بعض الاختلالات المالية والنقدية ، فإن الأمر لم يخلو من إثارة مشاكل أخرى نتيجة لهذه الإصلاحات وقبل أن يكتمل البناء الاقتصادي والمالي المناسب . وأخيرًا ونحن نتجه إلى اقتصاد السوق ، وهو اقتصاد يقوم على أساس الحساب الاقتصادي السليم لكافة الوحدات الاقتصادية ، فإن النقود ـ والاقتصاد النقدي بصفة عامة ـ

مدعوان للقيام بدور رئيسي في هذا الاقتصاد . وفي وقت لم تزل تطرح فيه بعض التساؤلات وخاصة فيما يتعلق بقضية الربا ، فقد رأيت إنه من المناسب أن أتناول قصة النقود . فرغم تغلغل النقود في حياتنا اليومية ، فإن ظاهرة النقود عرفت تطورًا هائلاً كاد يغير من معالمها وقد لا يكون من المبالغة القول بأن حقيقة النقود أصبحت تخفي على العديد من غير أهل التخصص . ولذلك فقد رأيت إنه من المصلحة لعلماء الدين والشرع ـ ناهيك عن عامة المسلمين ـ أن يحيطوا بطبيعة النقود كما يراها أهل التخصص . وعندئذ ، وعندئذ فقط ، يمكن مناقشة أحكام الشرع في الفائدة أو الربا .

واليوم إذا أقدم إلى القارئ « **التغيير من أجل الاستقرار** » فإنه مع « **في الحرية والمساواة** » و « **محنة الاقتصاد والاقتصاديين** » ليس إلا خطوة أخرى على نفس الدرب ، وذلك بمناقشة قضايانا المطروحة بقلب وعقل مفتوحين . وأملي أن يسهم مع سابقيه ، في تعميق ادراكنا للأحداث من حولنا . والله نسأل أن يلهمنا جادة الصواب ، وعليه التوفيق .

حازم الببلاوي

مصر الجديدة ـ ٢٣ نوفمبر ١٩٩١

١ ـ التغييـــــر :

* عالم جديد
* التغيير
* في السياسة والاقتصاد والأخلاق
* صناعة المستقبل

١ ـ عـالم جـديد (*)

يحتفل العـالم العام القادم بمـرور خمسمائة سنة على رحلة كـرستفر كولـومباس إلى أمريكا سنـة ١٤٩٢ . وتعددت الكتب التي صـدرت بعنوان ١٤٩٢ بإعتباره تارخيـًا تقريبيًا يفصل بين عالمين ؛ العصور الـوسطى من ناحية والعصر الحديـث من ناحية أخرى . ففي خـلال الخمسين سنة التي سبقت أو لحقـت هذا التاريـخ قامت أهـم الأحداث أو الوقـائع والتي أنهت العالم القديـم ـ العصور الوسطـى ـ وفتحت الأبواب للعـالم الحديث . ففي ١٤٥٣ سقطت القسطنطينيـة أمام قـوات محمد الفاتـح معلنة انتهـاء آخر معـاقل الإمبراطـورية الـرومـانية الشرقيـة . وفي ١٤٥٥ ظهرت أول طبعـة للكتاب المقدس بعـد اكتشاف جوتنبرج للطباعة مـؤذنة بذلك بفتـح الطريق أمام الثقـافة العامـة مع ظهور المطبعة . وفي ١٤٧٣ ولـد كوبرنكـس والذي سيقلـب كتابـه عن الفلـك في ١٥٤٣ المفاهيـم القـديمة عـن مركـز الأرض والشمس من الدورة الفلكية . وفي ١٤٨٣ ولد مارتن لوثر والذي أدى نشـاطه ـ مع معـاصره كالفن ـ بعـد أربعين عامًا إلى الإصـلاح الـديني وأكبر شقاق عرفته الكنيسـة . وفي خلال هذه الفترة ظهرت أعمال ليوناردو دافنشي وميكل أنجلـو ورفـائيل في الـرسـم والنحـت . كما تمت خلال نفـس الفترة رحلـة

(*) نشرت في جريدة الوطن الكويتية وجريدة عالم اليوم بتاريخ ٢٩ أكتوبر ١٩٩١ .

فاسكوداجاما (١٤٩٧) حول رأس الرجاء الصالح . وفي السياسة والأخلاق كتب ميكيا فيلي كتاب « الأمير » (١٥١٣) وتوماس مور « اليوتوبيا » (١٥١٦) . وغير بعيد عن ذلك كان مولد جاليليو وشكسبير (١٥٦٤) . وهكذا كانت رحلة كولومباس رافدًا ضمن روافد متعددة تصب في نهر التغيير العظيم والذي أدى إلى قيام عصر النهضة والثورة العلمية والإصلاح الديني وظهور القوميات ؛ أو بعبارة أخرى بزوغ فجر العصر الحديث .

والآن ونحن على مشارق القرن الحادي والعشرين نكاد نقف على عتبة أخرى من عتبات الانتقال إلى عالم جديد . فالتغيرات التي لحقت وتلحق الحياة الاقتصادية والتكنولوجية والسياسية خلال العقدين الأخيرين تكاد تنبيء بأننا نخرج إلى عالم جديد لم تظهر بعد ملاحه الكاملة ـ وإن كان يبدو ـــ على أغلب الاحتمالات ـ إنه سيكون مختلفًا عما عرفناه في الماضي . حقًا أن التغيير هو سنة الحياة ، ولا شيء يبقى على حاله ، فالصغير يكبر ، والقليل يكثر ، والقديم ينزوي ويختفي . ومع ذلك فيظل مع هذه التغيرات هنا وهناك طابع مشترك تسمح بالقول بالاستمرارية ـ رغم مظاهر التغيير ـ وبما يمكن معه أن نتعرف على العصر الذي ننتمي إليه . ولكن تجيء لحظات يكون التغيير فيها جوهريًا وأساسيًا بحيث أن عناصر الإنقطاع والأنفصال تبرز على عناصر الاستمرار والاتفاق . وهو ما حدا بالكثيرين إلى اختيار عام ١٤٩٢ ـ أو ما قبل ذلك أو بعده بقليل ـــ كتاريخ فاصل بين العصور الوسطى والعصر الحديث . فهل نحن على موعد آخر مماثل ؟

إن الحديث عن ثورة صناعية جديدة ـــ عصر المعلومات ـ قد بدأ منذ سنوات ليست بعيدة ، ربما لا تجاوز العقدين . حقًا لقد عرفت الصناعة تطورًا مستمرًا منذ الثورة الصناعية في انجلترا في منتصف القرن الثامن

عشر . ومازالت الصناعة تكتسب كل يـوم مجالاً جديدًا أو تدخل إلى مناطق جديدة . ومـع ذلك فإنه ومنذ ستينيـات هذا القرن عرفت الصنـاعة تطورًا جديـدًا ، ليس مجرد زيادة كمية أو مجرد إضـافة إلى الحجم أو الإنتـاجية ، وإنما تغير أسـاس في الوجهـة والطبيعة . لم تعـد الصناعـة مجرد إضافـة للطاقة أو تحويلاً للمادة بكفاءة أكبر ، وإنما انتقل محور الأهتمام من الطاقة إلى المعلومات ، فالصنـاعة الحديثة ترتبط بشكل أكبر بمعـالجة المعلومات ، تجميعًا وتصنيفـًا واستخدامًا . إذا كـانت الصناعـة التقليديـة ـ من حـديد وصلب وآلات وأجهـزة ـ تضيف إلى طـاقة الإنسـان وقدراته الماديـة ، فإن الصنـاعة الحديثـة تضيف إلى ذكـائه وقدراتـه العقليـة . ومن هنـا كانـت الصناعة الحديثة تدور حول الاتصالات والمواصلات والإلكترونيات . وأبرز مظاهرهـا هى الحاسبات الآلية . وهكـذا انتقلت الصناعة مـن مجال الطاقة والسيطرة عليها وحسن استخدامها وتسخيرها لخدمة الإنسان ، انتقلت مع ثورة المعلومـات إلى مجال الذكاء والقدرات العقلية بمزيـد من السيطرة على المعلومات وتحسين اتخاذ القرار . وارتبط مع هذا التطور تطور مقابل ، فلم تعد الموارد الطبيعيـة هى الأساس الجديـد للصناعـة الحديثة . فإذا كـانت انجلترا ـ وهي صخرة من الفحم ـ هي بداية الصناعة التقليدية بما توافر لها من موارد طبيعية مبـاشرة أو غير مباشرة ، فإن اليابان ـ العـارية تمامًا من الموارد الطبيعيـة ـ تكـاد تمثل نمـوذج الصناعـة الحديثة في الإلكترونيـات والحاسبات ، وفي الـولايات المتحـدة الأمريكية فـإن أكثر المنـاطق تقـدمًا في الصناعة الحديثـة ليست أكثرها سخـاء من موارد الطبيعة بـل أقدرها على البحث والعلم في المناطق القريبة من مراكز البحوث سواء في كاليفورنيا أو في بـوسطن . وهكـذا يبدو أن الصنـاعـة الحديثة لا تضيـف فقط إلى قـدرات الإنسان الذهنيـة ـ بعد أن حررت الصناعـة التقليدية الإنسان مـن عبودية

العمل اليدوي ـ وإنما تستند هذه الصناعة إلى الفكر والعلم بأكثر مما ترتبط بالمواد الطبيعية .

ويعاصر هذه الثورة الصناعية الجديدة في الاتصالات والمعلومات ـ والتي وحدت من أجزاء العالم في قرية كبيرة ـ ثورة مالية واقتصادية أخرى تكاد تربط العالم اقتصاديًا في اقتصاد عالمي جديد . ففي الماضي كادت أن تصبح معها الدولة الوطنية وحدة اقتصادية متكاملة بصناعتها ونقدها المحلي ، ولم تكن العلاقات الدولية إلا مجرد هامش يضاف إلى الاقتصاد الوطني . أما الجديد فإننا نكاد نلمح اقتصادًا عالميًا ، ليس فقط من حيث التجارة سواء في المواد الأولية أو السلع النهائية ، وإنما لقد أصبح الإنتاج نفسه عالميًا تتوزع أجزاؤه على مختلف الدول والمناطق ، وتسيطر عليها شركات عابرة للجنسيات . فلم نعد أمام سلعة وطنية قد تباع في السوق الدولية ، بقدر ما نحن بصدد إنتاج دولي منذ البداية . ولذلك لم يكن غريبًا أن يكون نمو التجارة الدولية بحوالي ضعف معدلات نمو الاقتصاديات المحلية ، وفي نفس الوقت فإن التجارة في مكونات الإنتاج من سلع وسيطة جاوزت بمراحل التجارة في السلع النهائية أو الموارد الطبيعية . لقد أتجه الإنتاج ليصبح عالميا . ومع هذا التطور العالمي في شكل الإنتاج الصناعي ، فإن الأدوات المالية أخذت بدورها طابعًا عالميًا . فالنقود لم تعد مجرد أداة للسياسة المحلية ، وإنما ارتبطت بما يحدث في العالم . فالدولار ـ مثلاً ـ لم يعد مجرد عملة وطنية تتداول في الولايات المتحدة بقدر ما أصبح عملة عالمية، وفي نفس الوقت فإن سياسات أسعار الفائدة على العملات المختلفة أصبحت تخضع للأوضاع العالمية . فلا تستطيع دولة أن تنسلخ بسياسة مستقلة لأسعار الفائدة أو أسعار الصرف دون أن تأخذ في الاعتبار ما يحدث في أسواق العملات الأخرى . وجاءت ثورة المعلومات والاتصالات

وحررت النقود من كل مظهر مـادي ، فإذا هي تنتقل عبر الحدود من خلال نبضات الكترونيـة أو ومضات لاسلكيـة . فالنقود لم تعـد تنتقل مـاديًا في حقائب أو صناديق ، وإنما تنتقل عبر الأثير في شكل تلكسات أو مجرد تغيير في القيود المحاسبية في حسابات البنوك .

ولم يقتصر الأمر على النقـود بل أن الأصول الماليـة من أسهـم وسندات أصبحت تتداول عبر البورصات العالميـة دون كثير من الاعتبار للحواجز أو الحدود السياسية . وهكذا فإن الثروة المالية ـ من أسهم وسندات ـ أصبحت هى الأخـرى عالمية تنبـو على الحواجز والحدود السياسيـة . فما يتداول في بورصات لندن ونيـويورك وطوكيو وهونج كونج وغيرهـا يشمل صناعات ومديونيات لشركات ينتشر نشاطها حول أرجاء المعمورة .

وفي هذا الـوقت الـذي يتغير فيه شكل الإنتـاج الصناعـي وطبيعة المواد الأولية والقدرة على الاتصال ونقل المعلومـات وظهور أشكال الثروة العالمية الجديدة ، في هـذا الوقـت بدأ الحديـث عن أوربـا ١٩٩٢ ومجاوزة الحدود السيـاسية لـدول أوربا التـي كانـت مسرحـًا لأبشع الحروب الـدينية ثـم السياسية خلال القرون الماضية ، وفي نفس الـوقت بدأت أمريكا الشمالية ـ الولايات المتحدة الأمريكية وكنـدا والمكسيك ـ في التقارب الاقتصادي وإزالة أسباب الحواجز والقيـود . وهناك حديث قـريب من ذلك في منطقـة المحيط الهادي بين اليابان وجيرانها .

وقبل أن تتحقـق هذه الخطوات على طريـق الوحدة الأوربية والأمـريكية والأسيوية ، إذا بـإنفجار لا يقل خطورة يـزيل واحدًا من أهـم العقبات أمام الاتجاه العـالمي ، وهـو المتعلـق بـزوال أو إزالـة الحواجـز المذهبيـة أو الإيديولوجية . فإنقسام العـالم إلى نظامين ؛ رأسمالي من ناحية ، وإشتراكي أو شيوعي من ناحية أخرى والـذي استمر لأكثر من نصف قرن ، إذا به في

سنوات قليلة ينهار تمامًا . فمنذ دعوة جورباتشوف في منتصف الثمانينيات لإعادة النظر في النظام الإشتراكي ، إذا بالشيـوعية تنهار في كافة دول أوربا الشرقية . وجدار برلين الذي كان رمزًا للانفصال وحاجزًا بين نظامين إذا به ينهـار فجأة وتعـود ألمانيـا الشرقيـة جزءًا مـن ألمانيـا الموحـدة . ومازالـت التفاعـلات تأخـذ مداها في الاتحاد السـوفيتي كما في دول أوربـا الشرقية . وهكذا أضيفت ضربة أخرى للحدود في شكلها المذهبـي بعد أن تآكل العديد من الحواجز السياسية والاقتصادية . وقبل ذلك ، ومعه أصبحت الصحافة والأخبار عالمية تجاوز الحدود ، وكان العلم والفنون قد تخطى هذه الحدود منذ زمن طويل .

وأمام كل هذه التطورات لم تزل دول العالم الثالث وبخاصة الأقل قدرة على التغيير والمتابعة ـ في موقف الغـريب ، وربما ـ إذا لم يساعدها الحظ أو حسن التدبير ـ فقد تصبح أيضًا في موقف الطريد .

هذا عالم جـديد يتشكل . فهل نعـي ما يتم حولنـا ، ونحاول أن نشارك فيه؟ هذا هو السؤال . والجواب غير واضح . والله أعلم .

٢ـ التغييـــــر (*)

تنـاقـش قضـايـا التغيير في مصر والخارج بمنـاسبـة مـا يجري مـن تعديلات وتطورات على الأوضاع السياسيـة والاقتصادية في عدد غير قليل من الدول ، وخـاصة الدول الاشتراكية في الاتحاد السـوفيتي وشرق أوربا . وفي نفس الـوقت فإن الحديث عـن التغيير هو أحد القضايـا المثارة دائمًا في مصر .

كثيرًا ما يخشي من اثارة فكرة التغيير رغبة في تحقيق وحماية لأستقرار ، كما لو كـان التغيير مهددًا أو معـرقلاً للأستقـرار . ويحتاج الأمـر إلى تفهم مـدلول التغيير وأهميتـه ، وكيـف أن التغيير قد يكـون مطلـوبـًا من أجـل الأستقرار ، وأن عـدم التغيير ، أو بالأحرى مقاومـة متطلبات التغيير ، كثيرًا من كان من أسباب تهديد الأستقرار . فـالتغيير ليس مناقضًا للأستقرار بل قد يكون من أهم مقوماته . والأستقرار ليس معناه الجمود وعدم التغيير بل معناه التلاؤم بين الظـروف والأوضاع والنظم والقواعـد . وكما أن الظروف والأوضاع في تغير مستمـر ، فكذا ينبغـي أن تكون النظـم والقواعـد ، وعدم مسايـرتها لتطور هذه الظروف والأوضـاع يولد المصادمـات والانفجارات وبالتالي يهدد من أساس الأستقرار .فـالأستقرار يتطلب توازنًا مستمرًا بين

(*) نشرت في جريدة الأهرام بتاريخ ١٤ يناير ١٩٩٠ .

ظروف الحياة من ناحية والنظم والقواعد من ناحية أخرى ، وهو توازن لا يتحقق إلا بمتابعة هذه التطورات وأحيانًا بالإسراع بها وليس بالوقوف أمامها ، أو قل إنه توازن متحرك أقرب إلى توازن راكب الدراجة يستمر طالما كان متحركًا إلى الأمام ، ويختل وقد يسقط من فوق دراجته إذا توقف عن السير . التغيير من سنن الحياة ، والأستقرار إستجابة لاحتياجها بما في ذلك إجراء التغيرات الضرورية .

الحق أن قضية التغيير تطرح في الواقع ، قصة الإنسان في سعيه الدائم نحو الكمال . حقًا لقد خلق الإنسان قاصرًا ، فالكمال لله وحده . ولكن ، مع هذا القصور وبه ، استطاع هذا الإنسان أن يسطر أعظم ملحمة للتقدم . فالإنسان من دون الكائنات ، صاحب حضارة وتاريخ لأنه ـ مع قصوره ـ يدرك هذا القصور ويثور عليه ويطالب بالتغيير ويحققه. ومن هنا ، فإن لقصور الإنسان جانبه المشرق ، فهو ، عن طريق التغيير ، عنصر للتقدم والترقي . فنقص الإنسان وعجزه ، مع قبوله بذلك ، ليس دائمًا مدعاة للحسرة والألم ، بل أنه كثيرًا ما يمثل فسحة الأمل للتقدم والرقي . وكم تصبح حياة الإنسان مملة وسخيفة لو خلق كاملاً ، أو اعتقد ــ خطأ ـ في كماله واطمأن إلى أحواله ، وإنه ليس في الإمكان أفضل مما كان ! التغيير هو ما يعطي الإنسان إنسانيته ، ويضفي بالتالي على قصته حلاوة وإثارة ، وبدونه تتبلد حياته ويسقط في مصيدة الجمود واليأس .

وهكذا فقصور الإنسان وعجزه ، ورغبته الدائمة في التغيير وقدرته على ذلك هي أهم قوى التقدم لدى البشرية . والبحث عن اليوتوبيا أو خلق الإنسان الكامل أو المدينة الفاضلة ، ليس فقط وهما وسرابًا ، ولكنه أيضًا حلم سخيف ينزع عن الإنسان أجمل خصائصه ، وهي رغبته في التحسن

وبالتالي قدرته على التقدم المستمر . إن معجزة الإنسان ولغزه تتلخص في أنه مع معرفته بقصوره وعجزه ، يسعى إلى تحقيق هدف مستحيل وهو بلوغ الكمال . ومن هنا الدعوة المستمرة إلى التغيير ، ومن هنا أيضا نسبية الحلول. فالحلول والنظر بصفة عامة بها من القصور والنقص ما يستدعى التفكير الدائم والبحث عن التغيير . فالثابت الوحيد هو الحاجة إلى التغيير ، بل وإلى التغيير المستمر .

وإذا كان التغيير هو قدر الإنسان وأيضًا منقذه ، فقد اكتسب التغيير في العصر الحديث أبعادًا جديدة تمثلت في سرعة التغيير وغزارته وكثافته حتى تكاد تصبح القدرة على التغيير المستمر والتلاؤم والابتكار من خصائص الإنسان الحديث ، ودونها قد لا يفقد الإنسان فقط مكانه في السباق ، بل قد يفقد إنسانيته أيضًا . فمنذ ظهر الإنسان المفكر HOMO SAPIENS على الأرض احتاج لمئات الآلاف من السنين قبل أن يستقر ويصبح ذا حضارة مع ظهور الزراعة قبل حوالي عشرة آلاف سنة ، وتستمر حضارته الزراعية لآلاف من السنين في تطور مستمر، ولكنه بطيء ويكاد يكون غير محسوس، حتى تقوم الثورة الصناعية قبل أقل من ثلاثمائة عام وبها يتغير وجه الأرض والإنسان خلال عدة مئات من السنين . والآن ونحن على مشارف الثورة الصناعية الجديدة منذ عقدين أو ثلاثة ، نعاصر تغييرًا جديدًا في شكل الحياة في سنوات محدودة . وهكذا اختصرت مراحل التطور في حياة الإنسان ، من مئات الآلاف من السنين ، إلى الآلاف ثم المئات ، وها نحن ننتقل من مرحلة إلى أخرى عبر سنوات قليلة .

والتغيير وهو نتيجة لعمل الإنسان وأفعاله وأماله وأحلامه وشطحاته ، لا يلبث أن يفرض نفسه على الإنسان أيضًا ويلزمه بالتلاؤم والتعديل والمصالحة . فالتغيير وما يحدثه في العالم من تعديل في أوضاع البيئة

وظروف الإنتــاج وأسـاليـب الإتصـال وطبيعة العـلاقات لا يلبـث أن يفرض سلطانه وقهـره على الجميع . التغيير كالمارد إذا أخرجه الإنســان من القمقم عاد ليفرض قانونه حتى على صانعه . فالتغيير قد يبدأ فكرة أو حلمًا في ذهن باحث أو مفكر ، ولكنهه ما يلبث أن يصبح حقيقة تجاوز كل باحث أو مفكر. التغيير له منطقه وله اتجاهاته . التغيير ليـس فقط ابن الإنسان ولكنه أيضًا أبوه . والويل كل الويل لكل ابن عاق أنكر التغيير أو تخلف عن اللحاق به .

كذلـك فإن التغيير قد يتم بشكـل غير محسوس نتيجة لتطـور مستمر وغير واعٍ فهو حصيلـة لآلاف ردود الفعل الصغيرة هنا وهناك ، ومـا ينشأ عنها من تعديل فى شكل العلاقات على نحو لم يثر في ذهن أى فرد . فالتغيير ليس بالضرورة نتيجة لتصور عقلي أو تصميم مسبق ، وقد تكون المحصلة النهائية للتغيير شيئًا مبتكرًا وغير مسبـوق بل وغير متصور أصلاً ، نتيجة للعديد من الأفعال وردود الأفعال الجماعية . فالتغيير هنا مظهر من مظاهر التطور الثقافي والاجتماعي وليس بالضرورة نتيجة لهندسة اجتماعية ـ من منظر أو حاكم ـ بتصميم نموذج معين لصورة المجتمع أو بعض قطاعاته ، وإنما هو محصلة لتطور بطيء من خـلاصة ردود الفعل المتعددة والمتناثرة وأشكـال التلاؤم والتصـالـح لسلوك الآلاف بـل والملايين مـن الأفراد مـع المعطيات الجديـدة ،. فالتغيير كما قد يكون نتـاجًا للعمل الذهنـي والخطط العقلية لفرد أو جهاز ، قد يكون أيضًا نـوعًا من التطور الثقافي والحضـاري الشامل الذي يستند إلى خبرة الأجيال والتجربة والخطأ والتعديلات الجزئية والصغيرة والمتفرقة ، والتي تؤدي في النهـاية إلى ظهور أنماط ونماذج لنظم ومؤسسـات لم ترد على ذهـن أى أحد . ولعـل أهم النظـم الإجتماعية التـي عرفتها الشريـة هى نتيجة لهذا النوع من التطور والتغيير . فـانظر إلى اللغة مثلاً وإلى ظاهرة النقود أو التبادل ، فهذه من الظواهر الاجتماعية الخطيرة ـ

والتي نشــأت من خلال التطور الثقــافي والتاريخي ـ لم تكن وليــدة تصور نظرى لنموذج قام في ذهن باحــث أو مفكر أو حاكم . حقًا يأتي دور التنظير والتقنين في مرحلة لاحقــة لضبط الظاهرة وتنظيمها بعــد أن تنشأ ، كما هو الحال في عمل علماء اللغة والفقه أو دارسي الاقتصاد أو ممارسيه .

ولذلــك فبقدر حــاجة الإنســان إلى قراراتــه العقلية والــذهنية لتطــوير مستقبله وأحداث التغيرات المطلوبة والمناسبة ، بقدر ما نحتاج أيضًا إلى قدر من التــواضــع ومعرفــة حدوده وإمكانياتــه . ففي كثير من الأحــوال يكون تــدخــل الأفراد معــرقــلا أو معــوقــًا للتغيير ، بالأصرار على إبقــاء نظــم أو مؤسسات لم تعد مناسبة ، أو بفــرض قواعد وتنظيمات غير مواتية استنادًا إلى مبررات ذهنية أو عقلية تقوم في ذهن مسئول أو حاكم . ولذلك فإن إتاحة الفرصة للتغيير لا تتطلب دائمًا فرض تصورات أو نماذج معينة بمقولة إنها تتفق مــع العصر ، بقدر مــا تحتاج في كثير مــن الأحيان إلى وضــع الشروط المنــاسبة لإطــلاق قــوى التغيير والتطويــر . والفــارق بين الأمــرين هــام ، فالأسلوب الأول يفرض شكل الحل فهــو لا يعترف فقط بالحاجة إلى التغيير وإنما يقــدم أيضًا العــلاج ، أو هكذا يتصــور ، في حين أن الثاني فــإنه مــع اعترافه بــالحاجة إلى التغيير يترك المجــال لقوى التطــور حتى تــؤتي فعلها ويقتصر على تنظيم السلــوك وردود الأفعال ودون أن يفــرض حلاً بعينــه . ولذلــك فإن قدرة المجتمعات على التغيير كثيرًا مــا تتوقف على طبيعــة النظم والقواعد السائدة ، وما إذا كانت تتيــح فرصا أكبر للتطور التلقائي أم تعتمد كلية وفقط على تحقيق أهداف وتصورات مفروضة مسبقًا .

كذلك فإن التغيير كما قــد ينشأ نتيجة لتعديلات ماديــة ملموسة نتيجة لإدخال عــدد من الآلات أو الأدوات أو أســاليب الإنتــاج من مصــانع وآلات

وبنيات أساسية من طرق ومدارس ، وما إلى ذلك ، أو ما يمكن أن نطلق عليه التغيرات الصلبة HARDWARE ، فإن التغير قد يترتب أيضًا نتيجة لتعديلات في النظم والأساليب وقواعد السلوك سواء في التشريعات القائمة أو النظام الاقتصادي أو النظم القانونية وغير ذلك مما يمكن أن نطلق عليه اسم التغيرات اللينة SOFTWARE .

وقد يبدو من الغريب القول بأن أخطر التطورات إنما تحدث نتيجة لهذه التغيرات اللينة من أعادة نظر في التنظيمات القانونية والسياسية والاقتصادية ، بل أن أهم التغيرات الصلبة لا تعدو أن تكون محصلة لتلك التغيرات اللينة ، ولذلك فإنه لا يبدو من قبيل المبالغة القول بأن ما تحتاجه الدول المختلفة هو مزيد من التفكير في أحداث هذه التغيرات اللينة ، من نظم قانونية واقتصادية وسياسية . وإن الاقتصار على جلبة الأشكال الصلبة من آلات ومصانع حديثة وفي غيبة التنظيمات المناسبة كانت — في معظم الأحوال ـ تبديدًا للجهود وتبذيرًا بغير طائل . وعلى العكس فإن وضع النظم المناسبة (التغيرات اللينة) من شأنه أن يعظم من حجم التغيرات الصلبة المفيدة والمنتجة .

وإذا كانت قدرة المجتمعات على متابعة التغيرات المناسبة قد أدت إلى الفصل بين مجموعة الدول المتقدمة من ناحية والدول المتخلفة من ناحية أخرى ، فإن الصحيح أيضًا إنه مع تطور أسباب الاتصال والمعلومات أصبح يوجد في كل دولة متقدمة أو متخلفة نوعان من الأفراد والمؤسسات ، هناك عناصر التقدم وهناك عناصر التخلف ، ولا يكاد تختلف في تلك الدول الدول المتخلفة عن الدول المتقدمة . ففي كل مجتمع متقدمًا كان أو متخلفًا هناك أفراد ومؤسسات متقدمة وأخرى متخلفة . ولعل الفارق الرئيسي بين

كل من الدول المتقدمة والمتخلفة إنما يرجع إلى أمرين أحدهما متعلق بالأهمية النسبية والآخر بالوضع أو المركز . فالدول المتقدمة على خلاف الدول المتخلفة ، وتتمتع بنسبة عالية من عناصر التقدم في الأفراد والمؤسسات بحيث أن المتوسط العام فيها يغلب هذه العناصر التقدمية . وليس الأمر كذلك في الدول المتخلفة ، التي تعرف أيضًا ، عناصر متقدمة من الأفراد والمؤسسات ، ولكنها تمثل الاستثناء وليس الأصل . كذلك فإن الدول تختلف فيما بينها من حيث الدور الذي تلعبه عناصر التقدم أو التخلف ، ففي الدول المتقدمة تحتل هذه العناصر التقدمية مراكز الريادة والقيادة ، في حين تتوارى في الدول المتخلفة لتكتفي بدور المتفرج . وكثيرًا ما تكسر الدول المتخلفة حلقة الفقر والتخلف بمجرد دفع عناصر التقدم إلى المراكزالريادية . وهكذا فإن للصفوة دورًا لا ينكر في الإسراع بالتطور والتغيير في الاتجاه السليم .

وما دمنا نتحدث عن التغييرات التي تنقل المجتمعات المتخلفة إلى التقدم ، فإنه من الطبيعي ألا يتم ذلك فجأة أو بشكل سريع ، بل أن هذه التطورات تتطلب عادة مددًا طويلة قبل أن تحدث أثارها وتحقق نتائجها . ومع ذلك فإن الحديث عن المدة الطويلة وتلك القصيرة كثيرًا ما يكون مضللاً . فهناك انطباع أن المدة الطويلة تتطلب بالضرورة وقتًا طويلاً قبل أن تظهر النتائج ، وأن ظهور هذه النتائج لابد وأن يكون بشكل تدريجي وغير محسوس . وهذا قد يكون صحيحًا ، ولكن الصحيح أيضًا هو أن أثار المدة الطويلة قد تظهر فجأة كما لو كانت بدون مقدمات . والحقيقة أن ما يظهر فجأة لا يعدو أن يكون محصلة لما يدور تحت السطح من تغيرات غير ظاهرة وبما يجعل المجتمع مستعدًا للتغيير ، وبحيث يظهر التغيير بسرعة عندما تلوح أول فرصة لذلك . ولعل هذا هو ما يحدث الآن في دول شرق أوروبا والاتحاد

السوفيتي . فهذه التغيرات الجوهرية والتي تتم خلال شهور ـ ليست سوى آثار المدة الطويلة والتي كانت تنضج تحت السطح ، وبمجرد أن توافرت الفرصة المناسبة ظهرت كما لو كانت أحداث شهور أو حتى أسابيع ، ولكن الحقيق إنها محصلة تراكمات لسنوات طويلة لم تلبث أن تفجرت ـ كالزلزال ـ عند أول تشقق في القشرة السطحية . ولذلك لا ينبغى أن تخدعنا مظاهر عدم التغيير فقد تكون تغيرات المدة الطويلة أقرب مما نتصور .

التغيير من طبائع الكون . والله أعلم .

٣ ـ في السياسة والاقتصاد والأخلاق (*)

في خضم الحديث عن دور **الدولة والقطاع الخاص** ومجال كل منهما قد يكون من المفيد تأصيل المسائل حول طبيعة النشاط للأفراد والمجتمعات وما يرد على ذلك من محددات . ويمكن القول ـ بنوع من التجاوز وربما من التبسيط ـ بأن سلوك الأفراد والجماعات إنما يستند إلى مجموعة من الاعتبارات التي ترتبط بكل من السياسة والاقتصاد والأخلاق . ونقصد بالسياسة هنا اعتبارات **السلطة** ، وبالاقتصاد اعتبارات **المنفعة والمصلحة**، وبالأخلاق اعتبارات **القيم** ووازع الضمير الفردي والجماعي . وينبغي أن نعترف إنه يدخل وراء كل عنصر من هذه العناصر (السياسة ، الاقتصاد ، الأخلاق) العديد من الظروف والمؤثرات . ولا يمكن أن تستقيم جماعة ويزدهر أفرادها ما لم يتوافر الإنسجام والتوازن بين اعتبارات السياسة أو السلطة من ناحية ، والاقتصاد أو المصلحة من ناحية ثانية ، والأخلاق أو القيم من ناحية ثالثة .

ويمكن بنوع من التبسيط القول بأن أداة السياسة الرئيسية هى **الدولة** التي يتركز فيها استخدام السلطة ، في حين أن المجال الطبيعي للاقتصاد هو **السوق** وحيث تعبر المصالح أو المنافع المختلفة والمتعارضة عن نفسها فيما

(*) نشرت في جريدة الأهرام بتاريخ ١٨ يونيو ١٩٩٠ .

تظهره هذه السوق مـن مؤشرات وخاصة الأسعار ، وأن الأخلاق ـــ بالمعنى الواسع ـــ تفرض سلطانها فيما جاوز كـل من الدولة والسـوق بأشكالهما المنظمة وتستند بالتالي إلى ما يعتمل في **ضمير المجتمع**.

التوازن بين السياسة والاقتصاد والأخلاق :

إذا كانت المجتمعات والأفراد يخضعون في سلوكهم لاعتبارات السياسة والاقتصاد والأخـلاق ، فإنه مـن الضروري في أي مجتمع سليم أن يتـوافر نوع مـن التوازن بين هـذه الإعتبارات دون أن يطغي أحـدها على البـاقي . فتغليب أحد هـذه الجوانب على حساب الجوانب الأخـرى لابد وأن يؤدي إلى اختلال جـوهري في أمور الجماعة والأفـراد معا . فسيطرة السياسـة ـ أي السلطة ـــ لا تؤدي فقط إلى تـدهور الاقتصاد وتخلفه ، بـل غالبًا مـا يؤدي تدخل أجهزة السلطة في الاقتصاد إلى تسخيرهـا لتحقيق مصالح اقتصادية ذاتية وبالتـالي شيوع الفساد والإنحراف . وهكذا تؤدي غلبـة السياسة إلى إفساد كـل من الاقتصاد والأخـلاق . وبالمثـل فإن ترك الأمـور على الغارب للاقتصاد والمصالح الخاصة دون قيـود أو رقابة كثيرًا ما ينطوي على نوع من التوحـش الأناني وفرض سلطة الغني على الفقير مما قـد ينعكس سلبيًا على الإنجاز الاقتصادي نفسه فضـلا عن أنــه لن يلبث أن يصبح مظهرًا من مظاهـر التسلط والقهر الذي يجاوز أي قهـر سياسي . ومع غيـاب الروادع الأخلاقيـة وسيطرة المصالـح الاقتصادية الخاصـة تختل أمور السيـاسة والأخلاق معـًا . وأخيرًا فإنه من العبـث الاعتقاد في إمكانية حمايـة المجتمع والأفراد تحت وهم القيم الأخلاقية وحدها ـ وسواء كانت القيم دينية أو غير دينية ـ فلـن تلبث أن تؤدي غرائز الأفراد في التسلط والأنـانية أن تهدر هذه القيم ذاتها وبذلك تصبح الأخلاق الرسمية قناعًا للأستغلال والأستبداد .

وهكذا فـإنه لا بـديل عـن الأعتراف بضرورة وجود سلطـة سياسيـة ، وبالتالي نـوع من الردع المنظم ، وعـن الأعتراف بمشروعية المصالح الـذاتية وتوفير الشروط الموضـوعية لتحقيقهـا ، وعن ضرورة توافـر قيم أخـلاقية تحدد المقبول وغير المقبـول اجتماعيًا . وبذلـك تعمل السياسـة والاقتصاد والأخلاق معًا في كل مجال ، فضلا عما يمثله كل عنصر من قيد أو رقابة على العنصرين الآخرين . وإذا كان الاعتراف بضرورة توافر هذه الاعتبارات كلها في نفس الوقت ، فإنه ليست هناك حدود واضحة لكل منها ، مما يفتح الباب لاجتهـادات متعددة يمكـن أن يثـور حولها الخلاف . ولعـل تـاريخ الفكـر والفلسفة هـو إلى حد بعيـد مناقشة لأفضـل أشكال التـوازن بين اعتبارات **السلطة والمنفعة والأخلاق.**

الأفراد والدولة والمجتمع :

لا يكفي الحديث عن الاعتبارات والمحددات للنشاط الفردي والإجتماعي بل لابـد وأن يصاحب ذلك منـاقشة لأدوار الأشخاص الفاعلـة أو اللاعبين الأساسيين في هذه المجالات . ويمكن بصفة عـامة التمييز في هذا الصدد بين دور لكل مـن الفرد والدولـة والمجتمع . وإذا كـان من الصحيح أن كـلا من السياسـة والاقتصاد والأخلاق يـؤثر بشكل مـا في سلوك الأفراد والـدولة والمجتمع ، فـإنه مـن الصحيح أيضًا أن كـلا من هـذه العناصر أكثـر قدرة وتأهيلاً لمراعاة بعض هذه الاعتبارات بشكل أقدر من غيرها من الاعتبارات .

وفي حديث سابق ـ ليس هنـا محل التفصيل فيه ـ أشرت إلى أنه كثيرًا ما يثور الخلـط عند الحديـث عن دور الفـرد والجماعة إلى مجرد حـديث عـن علاقة الفـرد بالدولة ، وبالتـالي الخلط بشكل ضمني بين الـدولة والمجتمع والمطـابقة بينهما . وقـد سبـق أن أشرت إلى أن الخلـط فضلاً عـن أنـه غير

صحيح فقد تكون له آثار ونتائج فادحة على حقوق الأفراد ومصالح المجتمع . والحقيقة أن هناك أطرافًا ثلاثة : **الأفراد والمجتمع والدولة** ، وهم مع ذلك مندمجون في وحدة سياسية تتحدد ملامحها من خلال هذه العلاقة الثلاثية .

أما الأفراد وهم أكثر أطراف العلاقة وضوحًا لأنهم حقائق مادية ، فإنهم أكثر من مجرد وجود مادي ؛ الفرد حقوق وحريات ، ولذلك فلا وجود للفرد دون مجتمع يعترف بحقوقه وحرياته . وأما المجتمع ــ وهو ربما أكثر أطراف العلاقة أهمية وإلحاحًا ــ فإنه يبدو أقل وضوحًا وأكثر هلامية . فالمجتمع ليس فقط مجموع الأفراد المكونين للجماعة حيث يمتد إلى التاريخ وينصرف إلى المستقبل أيضًا . المجتمع حقيقة مادية ولكنه حقيقة تاريخية يعبر عن الأصالة ويفتح باب الأمل ، والمجتمع أيضًا رسالة حضارية . وإذا كان هناك تمايز بين الفرد والمجتمع ، فإنه لا معنى لمجتمع دون أفراد أحرار وقادرين ، فالمجتمع يجاوز الأفراد ، ولكنه لا يستطيع التجاوز عنهم .

على أن المجتمع بالمفهوم السابق لا وجود له ولا فاعلية دون تنظيم قانوني وقهر منظم ، وبعبارة أخري دون سلطة سياسية . وهنا يجيء دور الدولة أو الطرف الثالث في العلاقة . فالدولة أو السلطة السياسية هى حلقة الوصل بين المجتمع ومصالحه والأفراد وحقوقهم . ولكن الدولة تتضمن في نفس الوقت أجهزة ومؤسسات ويمكن أن يترتب عليها مصالح ومزايا فئوية. ولذلك فإنه من الخطر عدم التمييز بين الدولة والمجتمع ، الدولة وسيلة المجتمع ، ولكنها بأجهزتها ومؤسساتها تعرف وجودًا مستقلاً وقد يكون معارضًا أو مناقضًا لمصالح المجتمع وحقوق الأفراد . ومن هنا ضرورة القيود والرقابة على أجهزة الدولة .

وإذا كان كل من الأفراد والدولة يظهرون في أشكال واضحة محددة ،

فإن التعبير عن المجتمع المدني يبدو أقل وضوحًا . ومع ذلك فإن هذا المجتمع يتم التعبير عنه من خلال العديـد من الأشكال ؛ الأسرة ، المسجد ، الكنيسة ، الصحافة ، الجمعيات الخيرية ، صور التعبير الفني ، وهكذا .

وهذه العناصر الثلاثة : الأفراد والـدولة والمجتمع ضرورة لا غنى عنها ، وينبغي تحقيق التوازن بينها . ومن الضروري أيضًا الأعتراف بأن لكل منها مجالا ـ يجيـد فيه وتبرز فيه قدراتـه الخلاقة ، **فالدولة أقـدر ما يكون في مباشرة السلطة أو القيام بأعمال السياسة ، وهي ليست بنفس الكفاءة في ممارسة الاقتصاد أو صيانة الأخلاق . وعلى العكس فإن الأفراد أكثر إحساسًا بالمصالح المباشرة والخاصة وبالتالي بمعالجة أمور الاقتصاد ، وبصفة عامة لا يزدهر السوق دون قطاع خاص قوي . ومن ناحية ثالثة نجد أن المجتمع المدني ـ بكافة مظاهره ـ هو الأمين الطبيعي على حماية القيم وصيانة الأخلاق . وهكـذا فإن التوازن بين اعتبارات السياسة والاقتصاد والأخلاق ، يقتضي ، بالضرورة ، توازنًا مقابلاً في الأدوار التي يقوم بها كل من الدولة والفرد والمجتمع ، وبالتالي توازنًا بين دولة قوية ، ونظام للسوق الكفء ، ومؤسسات سليمة للنشاط الإجتماعي.**

والله أعلم.

٤ـ صناعة المستقبل (*)

كان موقف الإنسان من المستقبل دائمًا بالغ الغموض والحيرة إذ تراوح بين التفاؤل والتشاؤم من ناحية وبين العجز والقدرة من ناحية أخرى . ومع ذلك فإنه يبدو أن أحد مكتسبات العصر الحديث هي ثقة الإنسان في نفسه وفي مستقبله ، وإنه بدأ يعمل من أجل المستقبل ، ويخطط له . وهكذا فالمستقبل لم يعد قدرًا محتومًا أو كتابًا مغلقًا بقدر ما هو نتيجة للأعداد والترتيب .

والاقتصاد الحديث هو في جوهره تعامل مع المستقبل . فما عرف بإسم الرشادة الاقتصادية في سلوك الوحدات والمشروعات ، ليس أكثر من القيام بالحساب الاقتصادي والتنبؤ بالنسبة لكل خطوة . فالإنتاج يتم لسوق بناء على تقدير وتوقعات للتكاليف والعوائد ، بل وتقوم فكرة الاستثمار كلها على أساس الأعداد للمستقبل بل ومحاولة تشكيله . وبالمثل فإن السياسة وهي فن إدارة الحكم قد أصبحت هي الأخرى تعاملاً مع المستقبل أعدادًا وترتيبًا. ومن هنا فقد بدأ النظر إلى المستقبل بإعتباره أحد مسئوليات الإنسان .

واهتمام الإنسان بالمستقبل راجع في جزء منه إلى زيادة قدرات الإنسان وبالتالي تأثيره على بيئته . ففي الماضي البعيد وقف الإنسان عاجزًا أمام

(*) نشرت في جريدة الوطن الكويتية وجريدة العالم اليوم بتاريخ ٥ نوفمبر ١٩٩١ .

قـوى الطبيعة التـي شكلت حيـاته وظـروفـه . ومن هنـا فقد كـان التغيير محدودًا، فهو يخضـع لناموس طبيعي قل أن يتغير ، وبالتالي فقد توقف نمط حياتـه على الظروف الجوية واختلاف الفصـول وطبيعة البيئة المحيطـة به والتي قل أن تتغير إلا عندما تقع الكـوارث الطبيعية من فيضانات أو زلازل أو أعاصير أو أمـراض . وهكذا فقـد كانت نظـرة الإنسان إلى المستقبـل هي نظرة الخوف والترقـب من أهوال ومصـائب الطبيعة ، أمـا ما عدا ذلـك فإن العادة والتقاليد كفيلة بترتيب أمور الحياة في الرعي أو الصيد أو في الزراعة . فمع ركود المجتمعات وبطء التغيير لم تقـم الحاجة إلى الأعداد إلى المستقبل الـذي لم يخرج عن استمـرار وتكرار للحـاضر والماضي . فالـوقت يمضـي والزمن لا يتغير .

ومع زيـادة قدرة الإنسـان في التأثير على البيئـة ، وخاصـة مع الثـورة الصناعيـة ، لم يعد المستقبل مجرد تكـرار للماضي ، فتعدد وتنـوع وسائل الإنتـاج ، واكتشاف الجديـد مـن المناجـم أو المعـادن ، والتعرف على بـلاد جديـدة، واتساع قاعـدة التجارة والمواصـلات ، كل ذلك فتـح باب التغيير . فإختلـف اليوم عـن الأمس ، ولم يعد الغـد مجرد صورة لليـوم . فالأهتمام بالمستقبل هـو تعبير عن إدراك قوى التغيير والتجديد . فما حـاجتنا إلى الإعداد للمستقبـل إذا لم تكن هناك احتمالات للتغيير . وهكذا بـدأ النظر إلى المستقبل نظرة جديدة مع التغيير المستمر في ظروف الحياة وقواعد الإنتاج ، وحاجـات الأفراد والجماعات . فـالوعي بـالمستقبل والأهتمام به هـو وليد التغير المستمر النـاشئ عن الزيـادة المطردة في سيطرة الإنسـان على بيئته . وهكذا أدى تحرر الإنسان من ربقه وعبوديـة الطبيعة كما ساعدت سيطرته عليها وتسخيرها له إلى فتح آفاق متعـددة للمستقبل مما أوجب الأهتمام به والإعداد له . الوعي « بالمستقبـل » كحقيقة مستقلة إنما هو نتيجة للاعتراف

بإمكانيات « التغيير » . فبدون تغيير لا معنى للمستقبل ولا قيمة للتاريخ ، وكل ما هناك هو صور متكررة ومعادة لنفس القصة . لا فرق بين ماضي وحاضر أو بين حاضر ومستقبل سوى مرور الوقت . ومن هنا كان الإنسان ذا حضارة وتاريخ ، لأنه استخدم الوقت المتاح في إجراء التغييرات والتجديدات في ظروف حياته ونشاطه . ولنفس السبب لم تعرف مملكة النحل أو النمل ، مثلا ، تاريخًا أو حضارة ، لأنها رغم تنظيمها الإجتماعي المتقدم ، فإنها لم تعرف تغيرًا أو تطورًا . ولنفس السبب فإنها ليست في حاجة إلى الإعداد للمستقبل أو صناعة الحضارة . وهذا شأن الجماعات الراكدة ، التى لا تعرف تغييرًا وبالتالي مستقبلاً .

ومع أهمية وخطورة المستقبل بالنسبة للإنسان المعاصر ، فلم تزل تخالطه أحاسيس متعارضة ومتناقضة حيال هذا المستقبل . فرغم الأعتراف بأن المستقبل قد أصبح من صنع الإنسان إلا أنه لا زالت هناك بقايا من الأحاسيس القديمة ــ بل وربما البدائية ــ التي ترى أن قوانين المستقبل والتاريخ تحكمها قوانين حتمية أو جبرية تكاد تفلت تماما من حرية الاختيار والإنتقاء . ولعل أشهر هذه الحتميات هى ما سمي بحتمية التاريخ. وقد أخذت حتمية التاريخ مسارًا طويلاً ، ربما بدأ بالأفكار الدينية وخاصة لدى الجماعات اليهودية البدائية التي كانت ترى في التاريخ البشري مجرد تمهيد للوعد الآلهي للشعب المختار . وتعتبر الماركسية أشهر الدعوات الحديثة لهذه الحتمية التاريخية ، وهي حتمية تفرضها ظروف الإنتاج وأوضاع الاقتصاد . وبين الأمرين قامت نظريات لحتميات جغرافية أو عنصرية أو غير ذلك . ويبدو أن المزاج الحالي ــ وخاصة بعد سقوط الشيوعية في الاتحاد السوفيتي ودول أوربا الشرقية ـ قد بدأ يتخلص من كل بقايا هذه الحتميات .

وإذا كان المستقبل قد تحرر من هذه الحتميات الميكانيكية ـ سواء كانت دينية أو اقتصادية أو عنصرية أو جغرافية أو غير ذلك ـ فإنه من غير المقبول التسليم بأن المستقبل هو ضرب من الحظ أو الصدفة ، وأن كل شيء قد أصبح ممكنًا أو متاحًا . فإذا لم يكن التاريخ خاضعًا لقوانين حتمية تحدد مسارًا وحيدًا ، فإن الوقائع ترتبط ، مع ذلك ، ببعضها برابطة السببية. فأحداث اليوم هي نتيجة أفعال الأمس ، وما نزرعه اليوم نحصده في الغد . وإلغاء الحتميات الغيبية ليس إهدارًا لفكرة السببية . ولذلك فإن المستقبل ، وإن لم يكن وليد حتمية كبرى للتاريخ ، فإنه مع ذلك محصلة لأفعالنا . وفي كل واقع نجد أنفسنا أمام خيارات متعددة يتوقف عليها المستقبل . وتتسع هذه الخيارات أو تضيق بمقدار ما تتيحه ظروف الحاضر والواقع . وقل أو ندر إن وجد الإنسان نفسه في ظروف لا خيار له فيها ، وغالبا ما تعددت أمامه الخيارات ، وظهرت بالتالي فكرة الحرية ، ومعها مسئولية الخيار . وهكذا تتضمن فكرة المستقبل قدرًا من الحرية والجبر معًا . الحرية لأنه في ظروف كل واقع هناك مسارات وخيارات متعددة ، وجبر لأنه في ضوء ما يتم اختياره يتحدد المستقبل وترتبط النتائج بالمسببات . ولذلك لا يوجد مستقبل واحد ولكن مستقبلات متعددة ممكنة ، ويتحقق واحد منها وفقًا لما نختار . المستقبل نصنعه بإختيارنا وأفعالنا .

وتثير قضية صناعة المستقبل مشكلة التخطيط والإعداد للمستقبل . فإذا كان من الصحيح ـ وهو صحيح ـ أننا نختار المستقبل بأفعالنا اليوم ، فإننا في حاجة دائمًا ومستمرة للتخطيط والإعداد للمستقبل . ومع ذلك فقد أبرزت تجربة السنوات الأخيرة فشل غير قليل في معظم الدول التي أخذت بنظم التخطيط المركزي بعكس دول السوق التي عرفت تقدمًا ملحوظًا ومطردًا . فكيف يمكن التوفيق بين هذه النتائج وبين الدعوة إلى صناعة المستقبل ؟

الحقيقة أن الفشل الذي لحق نظم التخطيط المركزي - كان راجعًا بدرجة أكبر إلى أن هذه التجارب كانت في الحقيقة تطبيقًا لمعنى المركزية أكثر منها إلى الأخذ بمعنى التخطيط . في حين أن نظم السوق وإن خلت من فكرة الإدارة المركزية فإنها - في الواقع — استندت إلى أكبر قدر من الحساب الاقتصادي والتخطيط والإعداد من جانب الجميع ؛ أفرادًا أو مشروعات . وقد أثبتت السوق أنها أكفأ أجهزة التنسيق بين هذه الخطط لمختلف الأفراد والوحدات الاجتماعية . وهكذا ، فقد كان التخطيط المركزي — كما أثبتت التجارب — مركزيًا أكثر منه تخطيطًا ، في حين أن نظم السوق كانت في الحقيقة البوتقة التي جمعت بين مختلف الخطط لجميع الوحدات ونسقت بينها ، وبالتالي كانت أكثر كفاءة في الإعداد للمستقبل . وهذا أمر ربما يحتاج إلى مقال مستقل . والله أعلم .

٢ ـ معـانـدة التـــاريـخ :

* حول أزمة الاشتراكية العالمية
* المدينة الفاضلة
* المـــؤامــرة
* تحية لمناضل اشتراكي راحل

٥ ـ حول أزمة الاشتراكية العالمية (*)

لا يستطيع اي مـراقب للأحداث أن يتجـاهل ما يحدث على ســاحة دول الكتلة الأشـتراكيــة ، فقد عمت عدوى مـراجعة أو تراجع الأشـتراكيـة معظم أرجاء المعمورة . ولذلك لم يكن غريبـًا أن تتناول أقلام المحللين هذه الظاهرة الهامة في تراجعها ، كما سبـق وأن استحوذت ، في الماضي ، على اهتمامهم في تقدمها .

نهاية التاريخ أم نهاية المعاندة :

لعل أشهر مقالات العام الماضي (١٩٨٩) كانت مقالة « **نهاية التاريخ** »، وفيها يـرى الكاتب أن الصراع التـاريخي قد حســم ، أخيرًا وبشكل نهائي ، لمصلحة الديمقـراطية والرأسمالية . فيبدو أن الأشـتراكية ــ والتي استندت دعـواها إلى الحتميــة التاريخيــة ـ قـد خسرت سباقهـا التاريخي لمصلحـة الليبرالية بشقيها الاقتصادي (اقتصـاد السوق) والسياسي (الديمقراطية). وإذا كان من الصعـب قبول مقولة الكـاتب بأن الصراع والتطور قـد انتهى وحسم لمصلحة نظام أو مذهب ـ فطالما استمرت الحياة فإن التطور لابد وأن يفرز أشكـالاً جديـدة ـ فإنـه يبقى مع ذلـك ضرورة الأعتراف بأن تـراجع

(*) نشرت في جريدة الأهرام بتاريخ ١٤ يوليو ١٩٩٠ .

العديـد من النظام الأشـتراكية في أوربـا الشرقية بل وفي الاتحاد السـوفيتي نفسه دليل على أن النظـم الأشـتراكية ـ كما طبقت ـ لم تكن دائمًا استجابة لمتطلبات التاريخ بقدر ما كانت ـ في غير قليـل من الأحوال ـ معاندة له . حقًا أن أهداف الأشتراكية في العـدل والمساواة وإلغاء أشكال الأستغـلال أهداف إنسانية تسعى وسعت إليها المجتمعات وتحقق بالفعل الكثير من تطبيقاتها في غير قليل من الدول المتقدمة ـ الدول الأسكندنافية ، انجلترا ، النمسا ـ بل حتى في عدد من الدول المعروفة بقوة رأسماليتها مثل ألمانيا واليابان . ولكن السعـي لتحقيق هـذه الأهـداف شيء ، وأسلوب تطبيق النظم الأشتراكية الماركسية القائمة على أساس الحزب الرسمي الواحد شيء آخر .

تطور تاريخي وليس هندسة اجتماعية :

الحديث عن الإنسان هـو حديث عن التطور . فالإنســان ذو تاريخ لأنه دائم التطـور والتغيير . الإنسـان ـــ مع نظمـه الاجتماعيـة والاقتصـاديـة والسياسية ـ هو وليد التطور التـاريخي ، وهو أيضًا صانعه . وإذا كان من المستحيل إيقاف التطور ، فإنه من العبث فرض شكل التطور ومحاولة أقامة نظام اجتماعي قصرًا بناء على فكرة أو نظرية تقـوم في ذهن حاكم أو مفكر . الحياة الاجتماعيـة وليدة تطور تاريخي طـويل من التجربـة والخطأ . وإذا كان الفكر يلعب ، ولاشك ، دورًا هامًا في تطـوير المجتمعات ، فإنه وحده غير كاف لإقامـة نظام اجتماعي . فالنظـام الاجتماعي ينتج من خـلال التطور البطيء لآلاف المعطيات التي تتفاعل في الضمير الاجتماعي ، دون أن تنعكس بالضرورة ، في شكل إرادة واعية لنظرية يجري تطبيقها من حاكم أو مفكر . العقـل الجماعــي كما يظهـر في التطور الثقـافي أكبر وأرحـب بكثير مـن أن يستوعبه عقل الفرد مهما كان عبقريا . من الخطر الاعتقاد في إمكان تصميم

وفرض نظام اجتماعي وفق تصور مسبـق يضعه حاكم أو حكيم كما يفعل المهندس عندما يقوم بإنتاج آلة أو جهاز وفقًا لتصميم مسبق Blue print . المجتمعات الإنسـانية ليـس مادة ميتة يمكـن أن نؤلـف بينها لإنشـاء نظم اجتماعية وفقـًا لنماذج أو نظريـات مسبقة في شكـل من أشكـال الهندسـة الاجتماعية Social Engineering. وغالبًا مـا تؤدي هذه المحاولات ـــ رغم نبل البواعث التي قد تصدر عنهـا ـ إلى مسخ اجتماعي . وفي كتاب هام كتب في الأربعينـات أشـار الاقتصـادي النمســاوي هـايـك في « **الطـريـق إلى العبودية**» إلى مخاطر الهندسة الاجتماعية ، وتلقف هذه الأفكار الفيلسوف كارل بوبر منددًا في كتابه الشهير « **المجتمع المفتوح وأعدائه**» ، بخطورة محاولات الهندسة الاجتماعية وفرض النظم الاجتماعية قهرًا .

ليس بالعقل وحده :

لعل مما ساعـد على قبول إمكانية الهندسة الاجتماعيـة ومحاولة فرض نظام اجتماعـي مثالى ، انتصار النـزعة العقلانيـة وما ارتبط بها مـن نجاح العقل والعلم . فإذا كان العلم قد أثبت جدواه وفاعليته ـ والعلم هو ابن العقل ـ فلم لا تذهب العقلانية إلى نهايتها وتحاول أن تخلق مجتمعًا عقلانيًا يقوم على أسس علمية بعيـدًا عن الغيبيات والخزعبلات ؟ وإذا كـان العقل وليس الغريزة وحدها ، هو أهم ما يميز الإنسان ، فلماذا لا نحاول أن نبني مجتمعًا قائمًا على العقل والعلـم ؟ وقد أوضـح هايك في كتـاب أخير له عن « **الغرور القاتل The Fatal Conceit** » أن **التطور الحضاري أو الثقافي** وهو يقع بين العقل والغـريزة ، هو أساس وجـود المجتمعات وتقدمها . فـالجماعات تكتشف عـن طريـق التجربة والخطـأ والتقليد والتعليـم والممارسة **قواعد السلوك** التي تسـاعدها على البقـاء والإزدهار ، ومـن هذه القواعـد تتكون

تقاليدالتطور والتي تحكم شكل الجماعات في مختلف مراحل نموها . وإذا لم تكن هذه القـواعد وليدة الغريزة ــ بل كثيرًا ما كانت مقيـدة لها ـ فإنها أيضًا لم تكـن دائمًا نتيجة تفكير مسبـق وإعمالاً للعقل المحـض ، بل لعـل العقل هـو ـ إلى حد بعيـد ـ وليد هذا التطـور الثقافي والإجتماعي . فـالعقل الإنسـاني ليـس معطاة مطلقـة بقدر مـا هو نـاتج حضـاري وثقافي ينشـأ ويتطور من خلال البيئة الاجتماعية التي يولد وينمو فيها . فمنذ أن بلغ مخ الإنسان مداه البيولوجي عند ظهور الإنسان المفكر Homo sapiens تطور عقله نتيجـة لتطورات البيئة الثقـافية التـي يعيش فيها .فقـدرات الإنسان البدائي العقلية ــ وهو لا يختلف بيولوجيـًا عن الإنسان المعاصر ــ تقل عن قدرات الإنسان الحديث في المجتمع الصناعي مثلا .

والقول بـأن النظم الاجتماعيـة وليدة التطـور وليست نتيجـة للعقل لا يعني إنها مناقضة للعقل من ناحية أو أن التدخل البشري الواعي لا يساهم في تهذيب أشكـال التطور من نـاحية أخرى . فـالحقيقة أنه لا تنـاقض بين التطور الحضـاري والعقل ، فالعقل نفسه هـو إلى حد بعيد وليد هذا التطور الحضـاري . كذلك فإن قواعد السلوك التي يفرزها التطور لا يلبث أن يهذبها ويعدلها تدخل الإنسان الواعي ، وبـذلك يكون القعل أحد محددات التطور . ولكن العقـل لا يعمل في فـراغ ولا يقيم نظـامًا مـن العدم استنـادًا إلى أفكار مطلقة أو نماذج نظرية لمفكر أو عالم مهما كانت جذابة .

وإذا نظـرنا إلى أهـم النظم الاجتماعيـة القائمـة نجد أنها كـانت وليـدة للتطور الثقافي أو الحضـاري الذي تم بشكل تدريجي ، ولم يتدخل العقل إلا لتهذيبها وضبطهـا . انظر مثلا إلى اللغة ، وهي من أهـم مكتسبات التطور الاجتماعي . فلاشـك أن وجود الجماعات بله تطورها ونمـوها ، لا يمكن أن يتصور دون وجود وسيلة للاتصال والتفاهم بين الأفراد عن طريق اللغة أو

ما شـابهها . فهـل نشأت اللغـة نتيجة تصـور عقلي لمفكر أو فيلسـوف أو مخترع ؟ أبـدًا . لقد ظهـرت اللغة بشكـل تـدريجي استجابـة لاحتياجـات التعامل ، وتطورت لمواجهة تغير هذه الاحتياجات ، ولم تأت جهود المنظرين، من علماء اللغة والقواعـد ، إلا في مرحلة متأخرة لضبط قـواعد اللغة . وحتى عندمـا شعر العـالم بالحاجة إلى لغـة عالميـة تجاوز الحدود حاول العلماء اختراع لغة عالمية جـديدة ـ اسبرنتو ـ كان مصيرها متاحـف معامل اللغات كـأحد غـرائب اللغات الميتـة ! وإذا انتقلنـا إلى الاقتصاد فـإن أخطر النظـم الاقتصادية لم تنشأ بقرار نتيجة لفكرة مسبقة في ذهن اقتصادي ، فالنقود مثلا لم تظهر لأن اقتصاديًا عبقريًا وجـد أن تطوير التبادل يحتاج إلى وجود أداة نقدية تيسر المعاملات وتتجاوز عيوب المقايضة . وعندما تطورت النقود من شكلها السلعـي (ذهب أو فضة) لتصبح ورقية (بنكنوت) ثـم رمزية (قيود محاسبية في البنوك) وأخيرًا الكترونية وبلاستيكيـة مع نمو بطاقات الإئتمان وانتشار استخـدام التحويلات البرقية والـلاسلكية ـ لم يكـن ذلك نتيجة تخطيط مسبـق فقد تم كل هذا بـالتدريج وبالتجربـة والخطأ ، وجاء الاقتصاديـون في وقت لاحـق للتفسير والتعديل والتطـوير . وهكـذا قل أن ينشـأ نظام اجتماعـى منبـت الصلة عـن الـواقـع استنادًا إلى مجرد فكـرة مسبقة.

الاشتراكية بقرار فوقي :

كثيرًا مـا تجري المقابلـة بين الاشـتراكيـة من نـاحيـة ، والرأسماليـة أو اقتصاد السوق من ناحية أخرى ، والحقيقة أن الأمرين مختلفان ليس فقط في التوجهـات ـ وهو أمـر طبيعي ـ ولكـن في الأساس التاريخي لنشـأة كل منهما . الرأسمالية أو اقتصاد السوق جزء من التطور الاجتماعي والثقافي في

ظروف تاريخية محددة وليس مجرد تطبيق نظـرية اقتصادية مسبقة ؛ أما الاشـتراكية فهـي ، في الأساس ، وليدة فكرة أو نمـوذج قام في ذهن عـدد من المفكرين والفلاسفة . فلا يمكن القـول بأن الرأسمالية أو نظام السوق كان تطبيقًا لنظـرية اقتصاديــة أو فلسفية لفكـر بعينه ، ولكن اقتصــاد السـوق كيان اجتماعي نشأ بشكـل تدريجي من خلال تطور تاريخي طـويل . حقا لقد جاء عــدد من المنظرين لتفسير وأحيانــًا لتهذيب أو تطويـر هذا النظام ، ولكن لا يمكن القـول بأن الرأسمالية قد ولدت مــع آدم سميث أو ريكاردوا مثلا أو حتى مــع وليام بتي أو ترجـو ولا مع ابن خلدون . لقـد نشـأت نظم السوق والملكيــة والعقود القانونيــة وتطورت بشكل تدريجي وتلقــائي مع تدخـل هنا أو هناك مراعــاة لمقتضيات الحال ، واختلف هذا التطـور في بلاد الشرق عنه في بــلاد الغرب . وجاءت الاكتشافـات الجغرافية وظهور الـدولة السياسية ثم بـوادر الثورة الصناعية فوطدت من نظام الســوق ، ثم قامت الحركات العمالية وازدادت مطالب العدالة والمساواة فهذبت الرأسمالية من غلوائهــا بدرجات متفاوتــة وإزداد تدخل الـدولة فيها . وفي كل هــذا لم يكن إقتصاد السوق مجرد نظـرية لمفكرٍ أو حاكـم بقدر ما كان كـائنًا اجتماعيًا دائم التغيير والتطور ، ولذلك لم يكن غريبًا أن تكون رأسمالية القرن الثامن عشر غير رأسمالية القـرن العشرين ، وبــالمثل فإن أشكــال السوق وآليــاته تختلف في دولة مثل الولايات المتحدة الأمـريكية عنها في دولة مثل السنغال .

حقًا لقـد لعب المفكرون دورًا في تطويــر وتهذيب هذا الاقتصــاد ، فأراء آدم سميث أو ريكاردو دعمت اتجاهات قائمة وأضعفت اتجاهات أخرى ، وجاء كينز قبل الحرب العالميــة كصوت فريد بين الاقتصاديين التقليديـن فإذا به يصبح مرجعًا رئيسيًا للسياسة الاقتصادية بعد الحرب الثانية حتى يسقط من جـديد في السبعينيات ، وهكذا . أمــا الاشـتراكية كنظام اجتماعــي فإنها

بدأت **كفكرة** مسبقة لعدد من المفكرين ، وخاصــة ماركس ، ثم حاول النظام الجديد في روسيـا أن يفرض هذا النظام بنــوع من الهندسة الاجتماعيــة من أجل خلق مجتمع جديد يتفــق مع النموذج النظري في كتابات الاشـتراكيين . فالسلطة الجديدة رأت أن تفرض نظامًا اجتماعيـًا جديدًا استنادًا إلى كتابات (ماركس وانجلز) وأقوال وممارسـات (لينين) ، بحيث أصبحت هذه المآثر ، مع الـزمن ، أشبه بالكتــب المقدسة ، وظهر بــالتالي حراس العقيدة لمحــاربة المنحرفين الخارجين على الكنيسة الجديدة . وعندمــا حاول ستالين أن يضع تصــوراته للخطــط الخمسيــة أو للزراعــة الجماعيــة استنادًا إلى تصـــوره النظري وتفسيره للتعــاليم المعتمدة ، لم يثنه عــن دعوته مقــاومة المزارعين وفناء وتشتيــت الملايين وإهدار الثروة الحيــوانية وإعدام معظــم زملائه في المكتب السياسي . وكل ذلك من أجل تطبيق نموذج لمجتمع جديد قام في ذهنه وعدد من المفكرين بمقــولة أنه يتفق مع منطق التاريخ ! ولــذلك فإن المقارنة بين النظامين الإشـتراكــي واقتصـاد السوق ، هــي مقارنة بين نمــوذج أرسـاه كتاب مقدس (مــن صنع البشر) يرد عليه مــا يرد على الكتب المقدســة من تفسيرات وتـأصيلات ، وبين كيان اجتماعي قابل للتغيير والتطور بما في ذلك إمكــانية الإفــادة مــن الكتابــات المقــدسة للنظــام المقــابل (الأشـتراكيــة) ، « **فــالرأسماليــة تجدد نفسهــا** » كما جــاء في كتــاب حديــث لأحــد كبــار الماركسيين في مصر .

معاندة التاريخ :

بلغت قمــة التناقض وربما قمــة المأساه عندمــا وجد النظام الــذي قدم نفسه على أنه تطبيق لحتمية التاريخ ، فإذا به يبــدو وكأنه معاندة للتاريخ . وبالمثل فإن النظام الذي رأى في نفســه أخذًا بأسباب العقل والعلم ، انحصر

في التطبيق في عقل الدولة وكثيرا ما اختصر في عقل سكرتير عام الحزب مهدرًا بذلك عقول الكافة . وهكذا انتهى هذا المشروع العقلاني في **النظرية** إلى **تطبيق** غير عقلاني فرض على غالبية المواطنين استقالة عقولهم في نمط من الخضوع واللامبالاه ، وسقط ، في طريق التطبيق لنظرية تدعو إلى تحرير الإنسان ، واحد من أهم منجزات البشرية في احترام حقوق الإنسان وإعلاء قيمة الديمقراطية .

والآن تعاود روسيا والأتحاد السوفيتي النظر في تجربتها بدءًا بالخطوة الرئيسية والتي مثلت ، إلى حد بعيد ، خطيئة الاشتراكية الأولى ، وذلك بالعودة إلى الديمقراطية والمكاشفة .

ويبدو أن روسيا في محاولاتها للتطوير الاجتماعي على موعد مع القدر . فها هو المؤرخ الفرنسي النابه اليكس دوتكفيل يتنبأ في ١٨٣٥ بأن هناك «شعبين عظيمين يتجهان ، رغم بداياتهما المختلفة ، نحو هدف متماثل . وهذه هي الشعوب الروسية والأنجلو أمريكية » .. « وعلى حين يناضل الأمريكيون ضد عقبات الطبيعة ، فإن الروس يحاولون إخضاع الإنسان . ولذلك فإن الأمريكيين يعتمدون لتحقيق أهدافهم على المصلحة الخاصة وبالتالي يؤكدون حرية الأفراد دون تدخل ، وعلى العكس فإن الروس يركزون السلطة داخل المجتمع بشكل خاص في يد شخص واحد . وهكذا ، فأحدهما يستند إلى حرية الحركة ، في حين يعتمد الآخر على الاستبداد » . ومن هنا فقد يبدو أن ما أطلق عليه **النظام الاشتراكي** لم يكن في الحقيقة أكثر من استمرار نظم الاستبداد الروسية تحت مسميات أخرى ، وأن نقلت إلى دول العالم الأخرى بإعتبارها النموذج الاشتراكي المعتمد ، وطبقت في غير تربتها **تطبيقًا روسيا** . والآن وروسيا تعاود النظر في تجربتها فعلى العالم أن يراقب هذه التطورات ، لأن روسيا مع أمريكا كما يرى دوتكفيل . « ورغم

البدايات المختلفة لهما ومع تنوع طرقهما ، فإنه يبدو أن كلا منهما مدعو من القدر الإلهي المحتوم إلى أخذ مقدرات نصف العالم بين يديه » .

لقد تحملت روسيا ومن ورائها دول عديدة أعباء إنسانية باهظة في معاندة للتاريخ وفرض نظام اجتماعي بالقهر ، ولعلها وهي تعاود النظر في نظمها ألا تعاند التاريخ مرة أخرى فتكاليف المعاندة باهظة حقًا . وعلى الآخرين أن يتعلموا . والله أعلم !

٦ ـ المدينـــة الفـــاضـلة (*)

كما يعيش الإنسان أحـلامه وآماله ، فـإن الجماعات قد عرفـت بدورها أحلامها وآمـالها ، ولم يبخل المفكرون والباحثـون عن تقديم أحـلامهم عن مجتمعـات المستقبل ؛ مجتمعـات الفضيلة والـوئام والسـلام . وإذا كانـت جمهوريـة أفلاطون هـي أشهر الأحلام عن المدينـة الفاضلة ، فهـي ليست الوحيدة فضـلا عن أنها ليست الأخيرة . فكما راود هذا الحلم تـوماس مور في بحثه عن اليـوتوبيا ، فقد سيطـرت نفس الفكرة أو ما يماثلهـا على أذهان العديد من المفكرين والمصلحين الاجتماعين ورجال الدين . وفي هذا تتقابل ـ رغـم كل الفـروق ـ أفكار سـان أوجستين عن « مـدينـة الله » مع أحـلام الاشـتراكيين الأوائل في إقامة المجتمعـات الجديدة لأوين أو فوريـة أو في بناء «الشيوعية » في آخـر مراحل التطور الأشـتراكـي لدى الماركسيين . في جميع الحالات نحن بصدد تحقيق « الجنة » على الأرض ، والوصول إلى « الكمال ».

الحلم ، المثل العليا :

ولعل أهم ما يميز الإنسان عن غيره من الكائنات هو قدرته المستمرة على رفض الواقع وتطلعه إلى التغيير في ضوء نتائج تجاربه وما يرسمه خياله من

(*) نشرت في جريدة الأهرام بتاريخ ٢٧ أكتوبر ١٩٩١ .

آمال وأحلام عن المستقبل . ولذلك فإن مجتمعا بلا أمل ولا مثل عليا هو مجتمع محكوم عليه بالجمود وربما بالفناء . ومع ذلك فهناك فارق بين البحث المستمر عن المثل العليا ومحاولة الاقتراب من المدينة الفاضلة من ناحية ، وبين الاعتقاد في إمكان تحققها فعلاً ، وأخطر من ذلك الإدعاء بقيام هذه المدينة الفاضلة أو الجنة على الأرض من ناحية أخرى . وهو فارق بين الاعتقاد بأن طريق التقدم لا نهاية له ، وبين الثقة بأن هناك محطة وصول إلى الكمال تتحقق عندما تتوافر شروط معينة ؛ اجتماعية أو دينية . في حالة نحن نعترف بأن الإنسان قاصر بالطبيعة مهما بلغ من تقدم ، وإنه رغم قصوره يسعى في رحلة بلا نهاية لمجاوزة هذا القصور . وفي حالة أخرى نحن نعتقد أن قصور الإنسان عارض وليس أصيل ، وإنه يمكن تحقيق حلم الجنة على الأرض .

إن الإنسان من دون الكائنات ذو حضارة وتاريخ لأن غده يختلف عن أمسه ، ويتحقق ذلك لأنه يتطلع دائمًا إلى أعلى ، إلى مثل عليا وأحلام يريد بتحقيقها أن يرتفع عن واقعه وأن يجاوزه . وإذا كان في حياته اليومية يسعى إلى الفاعلية وإنجاز النتائج وكثيرًا ما يقبل التوفيق والتصالح بين الاعتبارات المختلفة مراعاة للظروف الواقعية ، فإن ذلك لا ينبغي أن يعني أنه يستطيع أن يتجاهل المثل العليا والمبادئ والتي لا تقبل تصالحًا أو تنازلاً. ومن هنا جاءت التفرقة بين ما هو « كائن » وما « ينبغي أن يكون » . وهذا ما دعا إلى أهمية التفرقة بين دور القانون الوضعي وبين دور الأخلاق والأديان بصفة عامة . الأول يهتم بما هو « كائن » ، والثانية بما « ينبغي أن يكون » .

ومع ذلك فينبغي الاحتراز وعدم الخلط بينهما . فالقيم تقود الإنسان وتنير له الطريق ، وينبغي بالتالي أن تتقدمه وتعلو عليه . وكلما خطا

الإنسان خطـوة في الاقتراب منها فإنها لن تلبـث أن ترتفع وتتقدم بـدورها خطوات ، ويظل بالتالي طـريق التقدم والرقي مفتوحًا أمامـه . فالمثل العليا ، عليا بمعنى أنها ترتفع عن الإنسان وعن واقعـه ، توجهه وترقي به ، ولكنها أبدًا لا تنزل إليه ولا تندمج مع هذا الـواقع وإلا فقدت دورها ومعناها كمثل عليا . وكلما تقدم الإنسان وارتقى ، تقدمت مثله وارتقت بدورها بحيث تظل الفجوة بين الواقع والأمل دائمًا قائمة . فالأمر أقرب إلى ما يعرف في الكميات الرياضية بالنهايات ، قد تقترب منها ، ولكن أبدًا لن نصل إليها أو نلتقي بها. بل أن المثل العليا تعرف نفسها تطورًا وتقـدمًا مع تقدم الإنسان . فالبشرية لم تناقـش قضايا الحرية والمســاواة إلا في عصور متأخرة وبعـد أن حققت قدرًا من التقـدم والاستقرار مع التغلب على غـوائل الطبيعة . فعندما قـامت ثورات المصريين في الـدولة المصريـة القديمـة لم تطالـب بحقها في المســاواة أوالمشاركة السياسية وإنما أرادت فقط أن يعترف لأبناء الشعب بحق الحياة بعد الموت وأن يكون لموتـاهم الحق في إقامة الشعـائر الدينية أسوة بـأبناء الملوك والأعيان . وانظـر إلى تاريخ الرق الذي كان أمـرًا مقبولا ومشروعًا في كافة الحضــارات ، ومع تقدم البشرية أصحبـت صيحة روسو « أننا ولـدنا أحرارًا .. » على كل لسـان . وهى أمور لم تكن معروفة قبل ذلك لعدة قرون . وقل مثل ذلك عن حقوق المرأة والأجنبــي ، بل وحقوق المواطن نفسه . القيم ترتقي مع إرتقاء الإنسان وتقدمه .

القانون الوضعي والقانون الطبيعي :

يعرف رجال القـانون وعلوم الاجتماع التفرقة بين القـانون والأخلاق . فـرغم أن كـلا منهما يتعلـق بتنظيم العـلاقـات الاجتماعية بين الأفـراد في المجتمع، إلا أن القــانون يهتم فقـط بتنظيم ما هـو « كائن » مراعيـًا في ذلك

اعتبارات الفـاعلية والعملية ، في حين أن الأخـلاق تسعى إلى مـا « ينبغي أن يكون » مراعية في ذلـك حماية المثل العليا والقيم النبيلة . القـانون مسئولية الدولـة تعمل على تطبيقه مسـتخدمـة في ذلك القوة والـردع المادي إذا احتاج الأمر ، في حين أن الأخـلاق هي مسئولية المجتمـع بأشكاله المختلفـة ويقوم بحمايتها عن طريق الضمير الاجتماعي والردع المعنوي ، الذي كثيرا ما كان أكثر تأثيرًا من الردع المادي للدولة . ومن هنا فإن هناك مناطق تلاق بين كل من أحكام القـانون والأخلاق ، فضلاً عن وجـود مجالات أخرى يستقل بها كل منهما . وتتداخل دوائر التلاقي ويظل مع ذلك من الضروري التمييز بين مجالي كـل مـن القـانون والأخـلاق ، الأول يتـوخـى **النظام والاستقـرار والفاعلية** ، والثاني يسعى إلى **الكمال** . وتحتاج كافة المجتمعات إلى الأمرين معًا . فلا استقرار ولا أمن بلا قانون ، ولا ارتقاء أو تقدم بلا أخلاق أو دين .

ومع ذلك فقد حـاول ـ منذ القديم وحتى الآن ـ نفر مـن أصحاب النوايا الطيبة المطالبة بـدمج القانون مع مبادئ الأخلاق سواء كـانت مستمدة من تعاليم دينية أو مثل عليا مستقرة . وهي دعوة بها من الخطورة ـ وغالبًا من الضرر ـ ما يعادل ما تنطوي عليه من حسن النوايا وطيب المقصد . وقد تنبه إلى هذه المشكلة علماء القانون منذ فترة طويلة في دراستهم لما أسموه العلاقة بين القانون الوضعي والقانون الطبيعي . فـإذا كان القانون الوضعي ينظم العلاقات الاجتماعية ويحظى بمساندة الدولة وحمايتها المادية ، فإنه ينبغي أن يتوخي هـذا القانون ـ مـع احتفاظه باستقـلاله ـ مبادئ العـدالة والمثل العليا التي تتفـاعل في الضمير الجماعي ، وهو مـا أطلق عليه اسم القـانون الطبيعي . فالقانون الطبيعي بإعتباره تعبيرًا عن الضمير العام الجماعي لمثل العدالـة والمبادئ السامية يمثـل الهدف الأسمى للقانون الـوضعي ؛ يقترب منه دون أن ينـدمج فيـه . وقد يتعمـق الإحساس ببعـض مبادئ القـانون

الطبيعي في الضمير العام حتى تكتسب نوعًا من الإلزام وتختلط بما يعرف بالمبادئ الدستورية العامة وحقوق الأفراد الطبيعية والتي لا يجوز للقانون الوضعي المساس بها . وهكذا تمثل فكرة القانون الطبيعي **هدفًا** يسعى القانون الوضعي للاقتراب منه من ناحية ، **وقيدًا** على حرية المشرع عند الخروج أو الإعتداء على المبادئ الدستورية العامة وحقوق الأفراد الطبيعية من ناحية أخرى . ونجاح قيام القانون الطبيعي بهذا الدور منوط في الواقع في الاعتراف الدائم **بالفصل** بينه وبين القانون الوضعي . وهذا الفصل هو ما سمح لفكرة القانون الطبيعي نفسه بالتطور والأرتقاء بالمثل العليا للمجتمع، وبالتالي بالضغط المستمر على تطوير القانون الوضعي والحيلولة دون الإنحراف والخروج على المبادئ السامية التي يتضمنها هذا القانون الماثل في الضمير العام . ويخشى أن يتلاشى هذا الدور السامي لفكرة القانون الطبيعي إذا سايرنا أصحاب الدعوات الساذجة لدمج القانون الوضعي في القانون الطبيعي أو خلطنا بين القانون والأخلاق . وهي مخاطر تنطوي على حرمان المجتمع من مثله العليا وفرض الجمود عليه من ناحية ، والوقوع في أسر أشر أنواع الاستبداد قسوة ، وهو الأستبداد بإسم المبادئ السامية من ناحية أخرى .

الوقوع في أسر الجمود :

يؤدي إعلان التطابق بين القانون الوضعي ومبادئ الأخلاق أو القانون الطبيعي إلى نتائج في غاية الخطورة على مستقبل التقدم والأرتقاء . أما النتيجة الأولى فهي حبس الأخلاق والمبادئ السامية في نصوص ـ مهما بلغت من دقة وبلاغة ـ فإنها ولاشك تقصر عن الإحاطة بما ينطوي عليه الضمير العام من معان وأحاسيس تعجز ألفاظ اللغة عن التعبير عنها .

وحتى في الأحوال التي تستند فيها هـذه المبادئ إلى التعاليم السماوية ، فإن تفصيـل مـا جاء عـامـا في الكتـب السماويـة لابد وأن يستنـد إلى اجتهـاد المجتهدين . وهو أمر إنساني . وأما النتيجـة الثانية فهي أن تجميد الأخلاق والمبادئ الســامية في نصوص يحول دون التطـور والتقدم ، ويفقـد أنصـار التقدم حرية النقد والقدرة على التطوير . فالمطـالبة بتعديل وتطوير القانون الوضعي أمر مقبول ، لأن أحدًا لا يدعي أن أحكامه تمثل الفضيلة الكاملة أو الحق المطلق . أمـا الأردعاء بأن نصـوص القانـون الوضعي هـي تعبير عن الأخلاق والمبادئ الساميـة ، فإنه يجرد كل مطالب بـالتغيير أو التعديل من القدرة على رفع صوته لأن أحدًا لا يعارض مبادئ الأخلاق والمثل العليا . وقد أشرنا أنه ليس صحيحا أن المثل العليا والمبادئ السامية لا يتناولها التطور ، فالصحيح أن تاريخ الإنسانية كله هـو تاريخ تقدم وتطور القيم الأخلاقية والمثل العليا .

الأستبداد بإسم المبادئ السامية :

ولا تقتصر خطورة الإنـدماج والتطابـق الكامـل بين القانون الـوضعي والقانون الطبيعـي أو المبادئ السامية على ما يمكـن أن يصيب المجتمعات من جمود في تطـورها الحضاري ، بـل أنه قد يكـون المناسبة التـي تسمح بإقامة أبشع أنواع الأستبداد ، وهو الأستبـداد بإسم المثل العليا . وقد أنبأنا التاريـخ أن أسوأ أنواع الأستبـداد هي تلك التـي تمت بإسم المبـادئ والمثل العليا . فتـاريخ محاكـم التفتيش في أوربـا في العصور الـوسطى ، والنظـم المذهبية في القرن العشرين سواء من حكـومات استندت إلى الفكر النازي أو الشيوعـي إنما قد استندت جميعها إلى أفكـار وفلسفات لإقامـة المجتمعات المثالية . فهي تارة حكم الدين ، وتـارة أخرى إحياء أفكار هيجل ونيتشة عن

دور الدولة التاريخي ومكان الجنس الآري ، وتــارة ثالثة الخضوع لحتمية التاريخ وإقامة المجتمع الشيوعي .

ولا يقتصر الأمر على الانحــرافات الشخصيــة لحاكم أو مستبــد ، ولكن الأمر أعمق من ذلك . فعادة ما يصــاحب هذه المذاهب البحث عن « **الإنسان الجديد** » أو « **المجتمع الفاضل** » . وعادة ما تحاول هذه النظم فرض هذه التصورات على مجتمعاتها قهرًا وتجاوزا عن حقــائق التطور الطبيعي . فلم يكن غريبــًا أن تحاول مثل هذه النظم فــرض نوع من الهندســة الاجتماعية على المجتمعات لخلق ما يعتقــد أنه المدينة الفاضلة . وهكذا ينشــأ سدنة هذا الفكر الموحــد وكهنته يفــرضون على الخلــق قوالــب جامــدة تمثل الأخــلاق الرسمية والتى لم تلبث أن أصبحت قيدًا وعبئًا على التطور . وكثيرًا ما أخفت الأخلاق الــرسمية المعلنــة فسادًا وإنحلالا تحت السطــح . وقديمًا حــاولت أسبرطة أن تبني مجتمعًا فاضلاً على أســاس من النظام والإنضباط ، وذلك في مواجهة أثينا التى آمنت بالحرية والتطور . فماذا كانت النتيجة ؟! إندثرت أسبرطة رغــم انتصاراتها العسكريــة ، ولم تترك أثرًا ولا مفكــرًا ، واستمرت أثينا مشعلاً وحملت لواء الحضارة اليــونانية . ولم تكن الفضيلة والنظام في أسبرطة سوى غطــاء ظاهري أو غلالــة رقيقة أخفت وراءها حقيقــة أبنائها المنغمسين في الكذب والخداع والجهل .

الديمقراطية ليست الجنة :

إذا كــان للقانــون مجال ، وللأخــلاق مجال آخــر ، يتداخــلان أحيانــًا ، ويفترقــان أحيــانــًا أخــرى ، فمــن الضروري الاعتراف بهما معــًا ، واحترام حدودهما دون خلط أو اختلاط . فالمجتمع لا يقوم ولا يستقيم دون قانون ، كما أن القانون وحده لا يكفي بل لابد وأن يستكمل بغيره من قواعد الأخلاق

والمثل والقيم . الدولة كفيلة بالقانون ، والمجتمع أمين على الأخلاق ، ولا مجال للخلط بينهما . وشرط قيام الأخلاق والمثل العليا بدورها في تهذيب القانون وارتقائه هو أن تظل مستقلة عنه وغير مندمجة فيه . وإذا كانت الدعوة إلى قيام الديمقراطية تزعم أقامة مجتمع أفضل ، فإنها أبدًا لا تتدعي إنها تقيم الجنة على الأرض أو المدينة الفاضلة . ولعل ونستن تشرشل كان على حق حينما قال إن الديمقراطية هي أسوأ نظام ، ولكنها أفضل أسوأ الأنظمة المتاحة . الديمقراطية هي في نهاية الأمر الاعتراف بحدود قدرات الإنسان وقصوره ، ولكنها ـ عن طريق مداولة السلطة والسماح للرأي والرأي المعارض ـ تسمح أيضا بالتطور السلمى ، والإفادة من التجارب السابقة دون الأدعاء بالوصول إلى الكمال ، أو الزعم بإقامة مجتمع من الآلهة على الأرض ، غالبًا ما يكون في الحقيقة أقرب إلى مجتمع الشياطين . والله أعلم .

٧ ـ المـــؤامـــرة (*)

يسعى الإنسان عادة إلى تفسير الأحداث التي تقع تحت عينيه ، فلا شيء يثير الإحباط قدر عدم الفهم والغموض . ومع تعقد الحياة وتشابكها وتعدد القوى ـ الظـاهر منها والخفي ـــ بدأت تختلط الأمور على الإنســان المعاصر ويزداد إحســاسه بالعجز والأغتراب . ورغـم ما حققته الحضارة ومظـاهر التقدم من زيـادة في قدرات الإنسان المعاصر وفي معارفه ، فـإنه ما زال يجد نفسه تائها وسط الأحداث المتلاحقـة والتي تعبث بوجوده ومستقبله . ومن هنا جاءت حـاجته إلى الفهم والتفسير ، وكلما جاء التفسير سهـلا ومبسطًا كلما كان أفضـل . وربما كان الإنســان البدائي أفضل حـالاً ، فهو بـإيمانه المطلق بالغيبيات وخضوعه الكامل لقوى الطبيعة والآلهة والأرواح يجد عزاء في إسناد الأحـداث التي تلاحقه ولا يـدركها إلى تلك القوى الغيبيـة . وليس الأمر كذلك بالنسبة للإنسان المعاصر ، الذي وجد نفسه وحيدًا أمام الأحداث مزودًا بقدراته العقلية المحدودة .

وفي مثل هـذا الجو انتشرت ـ وخاصـة بين المثقفين وأنصاف المتعلمين ـ ظاهرة الأرتكان إلى رد كافة الأحداث إلى يـد أو أيادي خفية تنسب إليها كافة التغيرات والأحَداث . فالأحـداث ليست نتيجـة تطور طبيعـي وتفاعـل بين

(*) نشرت في جريدة الأهرام بتاريخ ٣٠ سبتمبر ١٩٩١ .

مختلف القوى والمصالح تتعارض فيه وتتنافس في جوانب ، وتتعاون وتتكاتف في جوانب أخرى ، بل وقد تتدخل فيها عناصر غير متوقعة أو معروفة - وإنما تظهر تلك الأحداث كما لو كان يحركها عقل واحد أو مخطط جبار تنسب إليه كافة التطورات . وهذا هو فكر المؤامرة . فما نراه من أحداث - والتي قد لا ترتبط برباط ظاهر - إنما هي جزء من خطة كبرى يرسمها شخص أو مؤسسة أو مجموعة واعية من المصالح المتجانسة . فنحن نعيش عصر المؤامرة الكبرى التي تسير الأحداث ، ولسنا فيها أكثر من أدوات دون أن ندري ، أو ربما ندري ولا نملك شيئًا من هذا القدر المحتوم .

وتفكير المؤامرة ليس حكرًا على اتجاه سياسي أو مذهب معين ، بل أنه سلوك فكري شائع لدى العديد من الاتجاهات التي قد تختلف اختلافًا جذريًا فيما بينها ولذلك فإن هذه الاتجاهات ورغم تعارضها في منطلاقاتها فإنها كثيرًا ما تتقارب في نمطها الفكري ، وهو أن هناك يدا وراء الأحداث - لا تساهم فقط في التأثير بدرجة أو بأخرى - وإنما تفرض تصوراتها ومخططاتها كما رسمتها ! وإذ تتفق هذه الاتجاهات المتعارضة في فكرة المؤامرة ، فإنها تختلف في تحديد هوية المتآمر الأكبر ، فهو « الشيوعية الدولية » حينا ، و « الإمبريالية » حينا ثانيا ، و « الصهيونية العالمية » حينا ثالثا ، أو قد يكون « رأس المال العالمي » أو « الشركات متعددة الجنسيات » ، وهكذا ، لا يهم ! المهم في الأمر عند هؤلاء جميعًا - ورغم اختلاف الاتجاهات والمشارب - هو إننا نعيش عصر المؤامرة الكبرى ، لا نملك حيالها سوى الانصياع والخضوع ، وغاية ما نأمل فيه هو أن نكشف غطاء هذا المخطط الجبار .

ويكفي للتأكد من شيوع هذه الظاهرة أن ننظر حولنا . فأحداث الاتحاد السوفيتي الأخيرة والإنقلاب على جورباتشوف ثم عودته ، هي عند البعض

خطة رسمها بإتقـان جورباتشوف نفسه ، أو على العكس هـي خطة دبرتها المخابرات الغربيـة أو غير ذلك من التفسيرات التآمرية . وفي الأمـس القريب ارتفعت أصوات تـرى أن غزو العراق للكويـت ليس أكثر من خطـة جهنمية رسمتها المصالح الغربية وقام بتنفيـذها ـ بكفاءة وإقتدار ـ صدام حسين ، أو لعله كـان عميلاً للصهيـونية أو للمصالـح البترولية أو لتجـار السلاح . ونفس النغمة سمعناها من قبل حول حرب أكتوبر ٧٣ ، فهي حرب تحريك وليست حرب تحرير ، وهكذا . وتتعـدد الأمثلة والاجتهادات ، ولكننا جميعًا ودائمًا أسرى مخطط جبار يلهو بنا ويلعب كما يشاء .

وينبغي الاعتراف مقدمًا بأن هذا الاتجاه نحو التفسير التآمري للأحداث له الكثير ممـا يبرره . فقد أظهرت الأحداث أن هنـاك قوى غير ظاهـرة لعبت أدوارًا بالغة الخطورة سـواء من جانب أجهزة المخابـرات أو المصالح المالية والصناعيـة للشركات الكبري أو البنوك أو حتـى بعض المؤسسات الـدينية والمذهبية . فهناك تاريخ حافل وموثق لدور المخابرات البريطانية والأمريكية والسوفيتيـة وغيرها في عـلاقاتها بالأحـزاب السياسيـة ورجال الحكـم بل ونقابـات العمال والصحافـة في عديـد من الـدول . وبالمثـل هناك قصـص مشهورة عـن أدوار بالغـة الخطورة لشركـات الأسلحة أو البترول وغيرهـا للتأثير في الأوضاع الـداخلية بل والانقلابـات في العديد من الـدول في أمريكا اللاتينيـة وفي الشرق الأوسط وفي أفـريقيا . وقل مثـل ذلك عـن العديـد من المؤسسات والأجهزة الأخرى ذات النشاط غير المعلن .

والمشكلة الـرئيسية في فكر المؤامـرة هي أنها تبدأ مـن مقدمة أسـاسية وصحيحة وهي فكرة السببية في العـلاقة بين الأحـداث ، ولكنها تقـع ، في نفس الوقـت ، في خطأ جسيم ، عندمـا تبالغ في أهمية أحـد الأدوار مع إلغاء

كامل وتـام للأدوار الأخرى . فالنتائج التـي نراها ليست محصلـة لتفاعل العوامل المختلفة المتقابلة والمتعارضة ، المعروفة وغير المعروفة ، بل أنها تنفيذ لتصور مسبق لأحـدى القوى التـي تتمتع بـالسيطرة المطلقـة على تسيير الأحداث . فالخطـأ الأساسي في نظريات المؤامـرة يرجع إلى التسليم بـالقدرة المطلقة لإحدى القوى في السيطرة على الأحداث وتطويعها وبحيث تبدو كافة العوامـل والأشخاص الأخـرى ـ الظـاهرة على مسرح الأحـداث ـ كـأدوات تحركهـا تلك القـوى المسيطرة دون مقـاومـة أو معارضـة . وهكذا تنتهـي نظريات المؤامـرة بقبول أمرين متقابلين في نفـس الوقت ، هناك مـن ناحية إيمان بالقدرة المطلقـة والسيطرة الكاملة لبعـض القوى ، وهناك من نـاحية أخرى اعتقـاد مقابل في الضعـف الكامـل والاستسلام شبه المطلـق للقوى الأخرى . هناك « فاعل » يعرف ويرسم ويخطط ويحقق كل ما يريد ، وهناك « مفعول » به أو فيه يستجيب ـ بوعـي أو بغير وعي ـ لكل ما يفرض عليه . فالأحداث التـي نشاهدها أو نشارك فيهـا ليست سوى سيناريـو مرسوم بدقة تفرضه هذه القوى الغيبيـة المتحكمة ، وتنفذه بكفاءة ـ وربما بسلامة نية ـ القوى الأخرى المتفرقة والموزعة . وهكذا تبدو نظريات المؤامرة الحديثة كتجديـد أو تحديث لفكرة عجز الإنســان البدائي أمام قوى الطبيعـة ، وقد أطلقت على « الأرواح الشريرة » مصطلحات معاصرة من « رأسمالية عالمية » أو « شيوعية دولية » أو غير ذلك من قاموس نظريات المؤامرة .

وإذا كان من السهل انتقاد نظريات المؤامرة بالعسف في التحليل بإفراط الثقة في قوة البعـض وتفريط مقابـل في هزال المقاومة لـدى البعض الآخر ، فإنه من الواجب الحذر وعدم الوقـوع في أخطاء أشد خطورة . فإذا كان من التبسيط الشـديد قبـول نظريات المؤامـرة ، فإنه مـن العبث تجاهـل أهمية السببية في تتابع الأحداث . فما نراه مـن نتائج ليس سوى محصلة لأسباب

أدت إليها . فأحداث التاريخ ليست سلسلة من الوقائع التي يفرضها الحظ أو الصدفة بلا رابط ، وإنما هي ـ على العكس ـ مجموعة من النتائج التي ترتبط بمسبباتها . كذلك إذا لم تكن الأحداث مجرد مخطط جبار لعقل أو يد خفية ، فإن ذلك لا يعني أنه لا توجد لدى الأفراد والمؤسسات والجماعات مخططات وأهداف . فالسلوك الإنساني ليس ضربا من العبث أو رمية بلا رام ، بل أن لكل فرد ولكل مؤسسة بواعث وأهداف يسعى إليها . والنتيجة النهائية ـ وإن لم تكن بالضرورة أعمالاً لواحد من هذه المخططات ـ فإنها مع ذلك محصلة لتقابل وتعارض وتنافس هذه المخططات . هناك **تعدد في المخططات المتقابلة والمتعارضة** وليست خطة واحدة كبرى . فالخلاف مع نظريات المؤامرة ليس خلافًا حول السببية في ارتباط الأحداث ، أو تجاهلا لخطط ومشروعات الأفراد والمؤسسات وبواعثها في السلوك ، وإنما هو خلاف حول تحديد مدى فاعلية وتأثير هذه الخطط والمشروعات ، حيث تكاد تستبعد نظريات المؤامرة أي دور أو تأثير لغير إرادة أو خطة قوى المؤامرة . وأخيرًا فإذا كان من المبالغة الأخذ بنظريات المؤامرة في سيادة أو سيطرة مخطط واحد على سير الأحداث دون تأثير للعوامل الأخرى المعرقلة أو المناوئة ، فإنه من السذاجة الاعتقاد بأن كافة القوى متساوية في النفوذ أو المعرفة أو القدرة . فالحقيقة أننا نعيش عصر عدم تكافؤ الفرص . هناك قوة المال ، وقوة السلاح ، وقوة العلم ، والتأثير المعنوي ، وغير ذلك ، وهي أمور غير شائعة بشكل متساوٍ أو متكافيء . ولذلك فإنه إن لم تكن لإحدى القوى تفوق مطلق على القوى الأخرى ، فإنه لا يوجد بالمقابل تعادل أو تساوٍ في القوى المتصارعة والمتقابلة بل هناك درجات من التسلط والسيطرة من ناحية ومن التبعية والخضوع من ناحية أخرى . ومع ذلك يظل صحيحًا أن هناك تفاعلاً بين مختلف القوى المتقابلة ـ رغم تفاوتها في التأثير ـ وتكون

النتائج هي محصلة لهذا التفاعل وليست مجرد تحقيق لإرادة واحدة طاغية عارفة وقادرة .

كثيرًا مـا أدى الانصياع وراء نظـريـات المؤامـرة إلى الوقـوع في أخطـاء فاحشة في التحليل ، نتيجة للتبسيط الشـديد في النظر إلى الأمر . وأحد أخطر هذه التبسيطات هو الاتجاه إلى الاعتقاد في الوحدانية والتجانس في التعريف بقوى المؤامرة . فقـد يجري الحديث عن مؤامرة « للغـرب » أو « للرأسمالية العالميـة » أو « لأوربا » أو « للـولايات المتحـدة الأمريكيـة » ، وحتى الأمـس القريب أيضًـا « الشيوعية الدوليـة » . ويستمر التحليل كما لو كـان كل من هذه الكيانات حقائق متجانسـة لا تعارض أو حتى صراع داخلها . والحقيقة أن هـذه الكيانـات لا تعدو أن تكـون أوضاعـًا مـركبة يجمـع بينها أشيـاء ويفصل بينها أشياء أخرى ، وقد تتفق على موقف في لحظة معينة ثم تختلف على نفس الموقف في لحظة أخرى . وبطبيعة الأحوال فإن ذلك لا يحول دون الاعتراف بأن هناك أمـورًا عامة يمكن أن تجتمع عليها ، ولكـن لا يقل أهمية الاعتراف بـأن هناك الكثير مـا يمكن أن تختلـف عليـه في ظروف وأوضـاع أخرى . فهناك ديناميكية مستمرة ومتغيرة لكـل هذه الكيانات . « فالغرب » مثلاً في العصور الوسطى ليس نفس « الغرب » في العصر الحديث ،و«الغرب» مع سيادة انجلترا على الصناعة في القـرن الثامن والتاسع عشر ليس نفس «الغرب » مع سيادة الولايات المتحدة الأمريكية في القرن العشرين ، وفي نفس الفترة هناك دائمًا مواقـف متمايزة داخل ما يسمى بالغـرب ، بين الولايات المتحدة وأوربا ، وفي أوربـا بين انجلترا وفرنسا وألمانيا. وهـل يمكن مثلاً أن نتجاهـل الحربين العالميتين بين دول هذا « الغرب » ؟ كـذلك فإنه داخـل كل دولة هناك مواقف متباينة لمختلـف الاتجاهات والأحزاب . وقل مثل ذلك عن « الـرأسمالية » أو « الشيـوعية » . ولـذلك فـإننا عنـدما نتحـدث عن هـذه

الكيانات لا نتحدث عن حقائق جـامدة وثابتة ومطلقة، وإنما نشير إلى أمور متحركة ومتغيرة وبالتالي تنطوي على تناقضات داخلية مستمرة .

وكما تنطـوي نظريـات المؤامرة على تبسيـط لقـوى السيطرة وتجهيـل بعناصرهـا ومفرداتها وبـالتالي عـدم إدراك لتناقضـاتها وتمايزهـا ، فإنها تتضمن في نفس الـوقت مبالغة في الثقـة في هذه القوى ليس فقـط من حيث سيطرتها وقدرتها و إنما أيضًـا من حيث **حكمتها وبصيرتها** ؛ فهي كائنات تعرف كـل شيء وتحسن التقدير والتصرف ، وتكـاد لا ترتكب الأخطـاء بله الخطايا . وبـذلك نخلع على هذه القـوى قدسية ورهبة أشبـه بما كان يكنه أسلافنا للأرواح الشريرة ؛ نخشاها ونكاد نعبدها في نفس الوقت ! ومع ذلك فإن تجارب التاريـخ كثيرًا ما أثبتت أن تلك القـوى ـ ورغم ما تـوفر لها من قوة ومـال ـ فهي أيضًـا قـادرة على سوء التصرف وارتكاب الأخطـاء . ليس صحيحـًا أن الحكمـة كـانـت دائمًا من حـظ الأقـويـاء ، فكثيرًا مـا جنـت امبراطوريات عظيمة على نفسها نتيجة سوء التصرف بـالرغم مما توافر لها من قدرات وإمكـانيات . وعلى العكس بزغت بـراعم جديدة فـرضت نفسها تدريجيا على عـالم الأقوياء . وهكذا فـإن نظريات المؤامرة ـــ وعلى عكس ما تدعى ـــ لا تحرر الإنسان بما تحاول أن تلقيه من أضواء جديـدة للمعرفة ، بقدر مـا توقعـه في حتمية جـديدة لا فكـاك منها . البحـث عن السببيـة في تسلسل الأحداث شيء ، والإيمان بالمؤامرة الكبرى شيء آخر . وفي وقت تنهار فيه نظريات الحتمية وتتوارى ، فإن فكرة المؤامرة لم تزل تر في كل ما يحدث نتائج حتميـة لمخطط جبار تضعه قـوى خفية وظالمة . حقـًا أن العالم مليء بالشرور والمظالم ، ولكن حتمية المؤامرة الدوليـة من قوى الظلم ليست قدرًا محتومًا . فلا زال لنا ، ولجميـع الضعفاء ، قدرة محدودة على المقاومة ، كما أن الحكمة ليست بالضرورة من نصيب الأقوياء . والله أعلم .

٨ ـ فـؤاد مرســـي (*)

تحيــة لمنـاضل اشــتراكي راحــل

عاش فؤاد مرسي يدعو إلى العقل والتحرر ، ومات في حادث سخيف ، فلا حول ولا قـوة إلا بالله . وكأنما لا تأتي المصـائب فرادي ، ففي نفس الـوقت تقريبًا فقدت مصر أحد رموزها الفكرية : لويس عوض ، وهو مع فؤاد مرسي أحد فحول العقـل المصري الحديث ، قد تختلف مـع أحدهما أو معهما معًا ، ولكنك لا تملـك إلا أن تقدر لهما أمـانتهما الفكريـة وشجاعتهما في الـرأي . وخيـم بفقـدهما الحزن العميق على أوسـاط المثقفين في مصر مـن مختلـف الإتجاهات .

إختلفت مع الكثير من الآراء التي دعا إليهـا الدكتور فؤاد مرسي ، ولكني شعرت دائمًا بـالإحترام والتقديـر للرجـل وأفكاره . فقـد عاش فـؤاد مرسي لمبادئ سامية ودافع عنها بكل شجاعة ورجولة . وكان أمينًا مع نفسه بقدر أمانته مع الغير .

كانت معرفتـي بكتابات فؤاد مرسي سابقة على معـرفتي الشخصية له . ورغم أننـي لم أتفق ـ كثيرًا ـ مـع الإتجاه الفكري الذي تبناه ، فقـد شعرت

(*) نشرت في جريدة الأهرام بتاريخ ٢٣ أكتوبر ١٩٩٠ .

دائمًا بقوة إيمانه وصــلابة حجته . فقد ترك فـؤاد مرسي ميراثًا فكريـًا بالغ الأهمية . فهناك مؤلفـاته الأكاديمية وهناك دراسـاتـه عن أوضاع الإقتصاد المصري في ضوء المنهج الماركسي الذي آمن به . كما قـام الدكتور فؤاد مرسي بدور حـاسم في تطـور الحركة الإشـتراكيـة في مصر ، وأعطاهـا ـ وخـاصة الحركة الشيـوعية ــ نكهة مصرية أصيلـة عندما أعـد تقريـره الشهير عن «تطور الرأسمالية وصراع الطبقات في مصر » .

هذا وغيره معروف ، سطرته أقلام زملائه ومريديه ومحبيه ـ وهم كثرٌ ـ بما لا مزيد عليه . ولكني أود أن أكتب عـن فؤاد مرسي الإنسان الذي إلتقيته لمرات قليلة ولكنهـا عميقة الفـور . ربما كان أول لقـاء لي مع فـؤاد مرسي في الكويت في منتصـف السبعينيات حيث دار بيننا حـديث طويل وممتـع ، ثم إلتقينا في عـدة ندوات ، وتفضـل أخيرًا بزيـارتي في المكتب لإهـدائي كتابـه الأخير « **الرأسمالية تجدد نفسها** ».

وفؤاد مرسي من جيل أساتذتي ، ولـه رصيد هائل من الإحترام والتقدير بين تلاميذه وطلابه ، وهو فوق ذلك ذو مظهـر صارم بالغ الجدية ـ ولذلك لم يكن غـريبًا أن شعـرت دائمًا في حضرته بشيء من الـرهبه مـع إحساس عميق بالإحترام لتـاريخه النضالي المعروف . وكان أشـد ما إسترعاني دائمًا الصدق والإخـلاص في حديثـه على نحو تكاد تنسـى معه صرامـة مظهره ، وتشجعك صراحته وشجاعته في الرأي ــ بما في ذلك الإعتراف بالخطأ ـ على إفراغ ما في قلبك متنـاسيًا رهبة الإساتذية . وفي المناقشة معـه تشعر بالعمق والجدية في ألفة وبسـاطة .

إعتنق فؤاد مرسي الأشـتراكيـة ـ الماركسية ـ بالعقل والقلـب معًا . فهي ، عنده ، أســاس للتفكير العلمي وتحرير للعقـل من الخزعبـلات والخرافات . ولكن الإشتراكيـة أيضًا عنـد فؤاد مـرسي حلم لتحـرير الإنســان من قيـود

الإستغلال . ولعلي أضيف هنـا ، أنه في حديث أخير معـه ، إعترف أيضًا بأن الأشتراكية بلا ديمقـراطية وهمّ كبير ، بل أن الأولـوية يجب أن تكون دائمًا للديمقراطية .

ومنذ شهور قليلة عايشت فؤاد مرسي في موسكو خلال لقاء بين المفكرين العرب والسـوفيت ، واكتشفت إنسانـًا وديعًا ، وحالمًا كبيرًا ، ومحبـًا للذوق الرفيع ، ولكنها كـانت أيضًا تجربة قاسية عليـه رأى فيها مدى الإضطراب الفكـري والقلق الـذي تعيـش فيه تجربـة الأشتراكيـة الأولى . وفي طرقـات موسكو حدثنا فؤاد مرسي عن ذكرياته وآماله لمصر ، حديث صريح جريء . كان بالغ القلق لما يحدث للإشتراكية متـوجسًا للمخاطره ، تكلم في السياسة والاقتصاد بالطبع ، ولكنه تحدث أيضًا في الأدب والثقافة وذكريات الشباب. وفي هذه الأحـاديث المتنـوعة والمتفرقـة كنت ترى في نفـس الوقـت الأستاذ والمناضـل ، الشيخ والشاب ، الأب والأخ ... في كلمـة إنسان بسيـط ينفذ إلى قلبك تحبه وتحترمه .

ولعلي أضيف هنـا لمسة شخصية كـان لها أعمق الأثـر في نفسي ، وأكاد أقول أنها من أكثر ما أسعدني في السنـوات الأخيرة ، عندما شعرت ـ خلال تلك الـرحلة ـ أنني قـريب إلى قلبه بل ، وأكثـر من ذلك ، أنه يحمـل لي معزّة خاصة ، وذلـك عندما قال لي « إننـى كنت أقول دائمًا أنك مـن الإقتصاديين المصريين القلائل ذوي الفكـر ، ولكنك ، للأسـف ، تقف في الجانـب الخطأ . »وهو تقدير كبير أعتز به . ومن مِنّا يعرف كل الصواب أو الخطأ .

غفر الله لنا وللفقيد ، وتغمدنا برحمته .

٣ ـ التخطيط المركزي والقطاع العام :

* حول استبداد الكلمات
* التخطيط المركزي والاعداد للمستقبل
* من اقتصاد الأوامر إلى اقتصاد القواعد
* تجربة مصر مع القطاعين العام والخاص
* خلط الأوراق : القطاع العام وتدخل الدولة
* عن المصير المشترك للقطاع العام والتخطيط
* صوت من الماضي عن تدخل الدولة في الاقتصاد



٩ ـ حول استبداد الكلمات :

عن التخطيط .. والتخطيط المركزي (*)

تلعب الألفاظ والمسميات دورًا هامًا في حياة الشعوب . فاللغة ليست أداة محايدة لنقل الأفكار والمعلومات بل كثيرًا ما تلقى بظلالها على المعاني التي تحملها بما تنطوي عليه من مضامين وإيحاءات . وكم من فكرة طيبة ماتت قبل أوانها لأنها استندت إلى مسميات غير موفقة أو ارتبطت بالتداعي بمفاهيم مرفوضة . وكم ، على العكس ، من فكرة استمرت وجاوزت عمرها الإفتراضي ، رغم قصورها ، لاستنادها إلى مسميات جذابة واقترنت بالتالي بمفاهيم محببة إلى النفس . ولذلك لم يكن غريبًا أن ملكت اللغة وسحرها الشعوب منذ قديم الزمن . وليس هذا حديثًا مجردًا عن سحر الكلمة واللفظ، ولكنه حديث في قضية مطروحة في مصر وخارج مصر بمناسبة ما يثار حول الكفاءة الاقتصادية في ظل نظم التخطيط المركزي .

ماذا يحدث حولنا ؟

القضية المثارة ليست نوعا من الترف الفكري أو المضاربات العقلية بل هي في صميم قضايا الساعة المثارة . فالعالم حولنا يعيد النظر ويقلب الأمور

(*) نشرت في جريدة الأهرام بتاريخ ٤ ديسمبر ١٩٨٩ .

حول أساليب الإدارة الاقتصادية في ضـوء التجارب والنتائج المحققة خلال العقديـن الفائتين . فلعـل أخطر ظـاهرتين على مستـوى الكفاءة والإنجـاز الاقتصادي خلال تلـك الفترة كانتا من نـاحية القفزة الهائلة التـي حققتها دول جنوب شرق آسيا حيث انتقل بعضها من دول متخلفة وفقيرة إلى دول صناعيـة حديثـة مثل كـوريا وتـايوان بـالإضافـة إلى ما يحدث حـولها في سنغافورة وهونج كونج وبدرجات أقل في ماليزيا وتايلاند وأندونسيا ، ومن ناحية أخـرى الركود الاقتصادي واستفحـال حدة المشاكل الاقتصـادية في دول التخطيط المركزي في الاتحاد السوفيتـي وأوربا الشرقية والصين . وقد انعكـس الاعتراف بهاتين الظـاهـرتين في ظهور تطـورات هـائلـة في النظـم الاقتصادية والسياسية والعلاقات الدولية . فالدول الصناعية الكبرى والتي تباهـي بحرية التجـارة وفتح الحدود أصبح يساورهـا القلق وترتفـع فيها الصيحات لـوضع القيود والحمايـة ضد المنـافسة الخارجية ليـس فقط في مواجهة اليابان وإنما أيضًا بالنسبة لكـوريا وتايوان . ولم يعد الأمر قاصرًا على الصناعـات كثيفة العمالة وقليلـة التقدم التكنولـوجي ، مثل صنـاعات النسيج والجلود ، بل امتدت إلى صناعات الصلب والسيارات والإلكترونيات. وعلى الناحية الأخرى فمنذ أن أطلق جوربـاتشوف صيحته الجريئة للدعوة إلى البيريسترويكا حتـى تداعـت الأحداث ليـس فقط في الاتحاد السـوفيتي وجمهورياته بـل في الصين وفي بولندا وفي المجر ، وهاهي ألمانيـا الشرقية بل وبلغاريا تنجرف إلى تيار مراجعة النفـس وإعادة النظر . ورغم أنه من قبيل التبسيط المخل رد هـذه الدعاوي للإصلاح وإعـادة النظر في دول التخطيط المركزي إلى سبب أو أسباب محددة ، فقد تكاتـف عليها العديد من الأسباب والعوامل التي تتصل بالسياسة والاقتصاد والثقافة والتاريخ . ألا أنه ليس من المبالغة الاعتراف بأن **التردي الاقتصادي وتفاقم المشاكل الاقتصادية**

بصفة عامة كان من أهم أسباب تلك الدعوات أو على الأقل الإسراع بتفجيرها. ومن هنا فلم يكن غريبا أن تكون الدعوة **للإصلاح الاقتصادي وإحياء مؤشرات السوق ومحاصرة تجاوزات وانحرافات البيروقراطية** في مقدمة المطالبات بالتغيير .

ولعل ما يدعو إلى الدهشة والتساؤل هنا هو كيف تفشل نظم التخطيط المركزي فيما نجحت فيه دول السوق . أليس من الطبيعي أن مزيدًا من التخطيط والتنسيق مدعاة للتقدم والإنجاز ؟ وهل ترك الأمور بلا ضابط أو رادع أفضل من التدبير والتفكير والإعداد ؟ هذه هي المعضلة وهي تحتاج إلى مناقشة وتفكير بعيدًا عن القوالب المحفوظة والشعارات الجوفاء .

سطوة الكلمات : التخطيط غير الخطة المركزية :

لعله من المفيد أن أبدأ هنا بما أود أن أنتهي إليه ، وهو التأكيد بأنه **لا غنى في الاقتصاد الحديث عن التخطيط** ومن غير الممكن أن يتحقق أي تقدم اقتصادي في العصر الحديث في غيبة التخطيط ، ولكني أسارع بالإشارة إلى أن ما **اصطلح عليه بإسم التخطيط المركزي الشامل يحرم الاقتصاد في معظم الأحوال من إمكانيات التخطيط الحقيقية ليوقعه في براثن البيروقراطية** لننتهي إلى اقتصاد إداري بيروقراطي وأن حمل اسم التخطيط. **فالتخطيط المركزي الشامل ـ كما طبق في عدد غير قليل من الدول ـ كان مركزيًا أكثر منه تخطيطًا استند إلى السلطة بأكثر مما اعتمد على المعلومات** وبالتالي فقد فاعليته وانتهى ، في غير قليل من الأحوال، إلى الإسراف والتبديد، وأصبح عدوًا للكفاءة بدلاً أن يكون وسيلة إليها . ولبيان ذلك علينا أن نبدأ بتعريف التخطيط كما نقصده ، وكيف كان التخطيط المركزي الشامل كما طبق ، في كثير من الأحوال ، اسما على غير

مسمى وابتعد بالتالي عن التخطيط الحقيقي . وهذا بالضبط هو موضوع هذا المقال .

التخطيط : مزيد من المعلومات للقرارات الاقتصادية :

لعل أهم ما يميز الاقتصاد الحديث هو سرعة التغيير في مقومات الحياة الاقتصادية من حيث التطور المستمر في أساليب الإنتاج واستخدام تقنيات مستحدثة واكتشاف تطبيقات جديدة لمختلف العلوم في كافة مظاهر الإنتاج والتوزيع والاتصالات ، وما يرتبط بهذا من تطور مقابل في الأذواق والاحتياجات . وقد ظلت الحضارات القديمة لآلاف من السنوات وهي لا تعرف سوى تطورًا بطيئًا في أساليب الإنتاج وبالتالي في أذواق واحتياجات الأفراد . ومن هنا فقد كانت العادة والتقاليد هي خير مرشد للقرارات الاقتصادية في المجتمعات التقليدية . فمن خلال هذه العادات والتقاليد تنتقل خبرة الأجيال ، ولا خطر ، لأن التغيير محدود والجديد نادر ، ومن ثم فإن حكمة الماضي تثبت كل يوم جدواها وفائدتها . وليس الأمر كذلك في المجتمع المعاصر **حيث التغيير بل وسرعة التغيير هي سنة الحياة** ، وبالتالي ظهرت أهمية متابعة التطورات ومسايرتها . ومن هنا كان **الحساب الاقتصادي** هو أهم سمة للاقتصاد الحديث وما تتطلبه من معرفة بالتطورات القائمة والمحتملة ، والمقارنة بين العوائد والتكاليف . وهذه جميعًا تتطلب توفير معلومات وبيانات هائلة عن الاقتصاد . وبعبارة أخرى أصبح التخطيط بالمعنى الواسع هو أهم مظاهر الاقتصاد الحديث . على أن التخطيط وهو يرتبط بالحساب والتقدير للمستقبل **يرتبط في نفس الوقت بمدى توافر المعلومات لمتخذي القرارات ومدى سلامتها** . وبقدر ما يتاح للاقتصاد من معلومات كافية وسليمة **وراء القرارات الاقتصادية** بقدر ما

يكون هـذا الاقتصاد مخططا . وبقدر مـا تنتقص هذه المعلومـات أو تتدني سلامتها بقـدر ما يبتعد الاقتصاد عـن التخطيط الحقيقي ، ولو أطلـق عليه اسـم التخطيـط . فالتخطيـط ليس اسما أو مظهرًا بـل هو معنـى وحقيقة . والاقتصـاد المخطـط حقيقـة هـو الاقتصاد الـذي تستنـد فيـه القـرارات الاقتصاديـة إلى معلومـات مناسبـة . **فـالتخطيـط هو في نهايـة الأمـر المعلومات وراء القـرارات الاقتصادية** ، وبقدر مـا يتحقق ذلـك بقدر مـا يكون الاقتصاد مخططًا .

التخطيط المركزي والمعلومات القاصرة :

تعتمد نظم التخطيط المركـزي الشامل ـ **على النحو المأخـوذ في معظم هذه النظم** ـ على مركزية القرارات الاستثمارية الأساسية وما يرتبط بها من سياســات بناء على مـا يتوافر لأجهـزة التخطيط مـن معلومـات عن الموارد المتاحة والأساليب الفنية الممكنة والأولـويات المعتمدة . وقد جرى العمل على أن تتركز هـذه الخطط في الواقع على البرامـج الاستثمارية ـ وقـل أن حظيت السياسـات الاقتصاديـة المصاحبـة بنفس الاهتمام . وينصرف التخطيـط الشامـل إلى سيطرة السلطـات المركزيـة من لجان أو وزارات على كـافة أو معظم القرارات الاستثماريـة في مختلف قطاعات الاقتصـاد القـومي . وتبدأ هـذه الخطط بـوضـع حصر عام للمـوارد المتـاحـة في الاقتصاد ، وتحديـد الأولـويـات الاقتصـاديـة والاجتماعيـــة ، وتـوزيـع الموارد المتـاحـة على الاستخـدامات المختلفـة وبما يحقـق هذه الأولـويـات . ويستند الأســاس النظري لهذا الأسلـوب على **افتراض أن هـذا الأسلوب العلمـي** يمكن من الإحاطـة بكافـة الموارد وبالتـالي حسن استخـدامها بـالكامـل مع تحقيـق التنسيق الـلازم بين هذه الاستخـدامات . وبـالمثل فـإن مناقشـة الأهداف

الاجتماعية والاقتصادية ووضع الأولويات على مستوى مركزي تسمح **بالاختيار الواعي** ويحول دون التناقض وبالتالي يساعد على تحقيق أفضل النتائج.

وقد أثبتت التطبيقات في الاتحاد السوفيتي وغيره عدم صحة هذه الافتراضات، بل وجاءت النتائج ـ في العمل ـ بعكسها. وهاهو **جورباتشوف يعترف في البيريسترويكا بما لحق الاقتصاد السوفيتي من تدهور « لقد بدأ البلد، الذي كان يومًا ما يلحق بسرعة ببلدان العالم المتقدمة، يفقد موقعًا بعد آخر، وبالإضافة إلى ذلك، بدأت تتسع، وفي غير صالحنا، الفجوة في كفاءة الإنتاج، وجودة المنتجات، والتطور العلمي والتكنولوجي، وإنتاج التكنولوجيا المتقدمة واستخدام التقنيات المتقدمة ..». « والاتحاد السوفيتي وهو أكبر منتج في العالم للصلب، والمواد الخام، والوقود والطاقة، يواجه نقصا فيها بسبب الاستخدام التبديدي أو غير الكفء »، و « رغم أنه من أكبر منتجي الحبوب للغذاء، كان عليه أن يشتري ملايين أطنان الحبوب » و « مع أن لدينا أكبر عدد من الأطباء، ومن أسرة المستشفيات بالنسبة لكل ألف من السكان، نجد نقصًا صارخًا في خدماتنا الطبية .. »**.

والحقيقة أن **افتراض العلمية** السابق فيه من الأدعاء والمغالطة أكثر مما به من الحقيقة. فهو يفترض أن المخططين على علم ودراية على نحو قد لا يتوافر في الواقع. ففي غير قليل من الأحوال لا يعدو أن يكون هؤلاء المخططون سوى موظفين ينقصهم الكثير من المعرفة والخيال، وأحيانًا تغلب مصالحهم المباشرة على النظرة المستقبلية. ولا أريد أن استطرد هنا في هذا المجال، وإنما أود فقط أن أركز على جانب المعلومات ومدى توافرها وسلامتها عند هؤلاء المخططين. والملاحظة الأساسية في هذا الصدد هي أن

المعلومات المتاحة للمخططين في أسلوب التخطيط المركزي تكون عادة قاصرة أن لم تكن مشوهة . **وبإستثناء أوضاع الاقتصاد الأستثنائية** مثل حالة الحرب أو أعادة البناء أو أوضاع الفقر الشديد ، فإن توافر المعلومات **الكافية** لأجهزة التخطيط المركزية ليس من الأمور اليسيرة . ففيما يتعلق بمعرفة الموارد المتاحة هناك شبه استحالة في توفير معرفة كاملة وتفصيلية عن هذه الموارد على مستوى القرارات المركزية . فالموارد المتاحة ليست مجرد كميات مادية وإنما هي معرفة تفصيلية بخصائص هذه الموارد وإمكانياتها وهى أمور تتأثر بالتطورات العلمية والفنية وظروف الأسواق ، فما كان غير اقتصادي وبالتالي خارج الموارد الاقتصادية قد يصبح موردًا هامًا نتيجة لتطور في التكنولوجيا أو في الأحتياجات في الداخل أو في الخارج . وحتى إذا توافرت مثل هذه المعلومات في لحظة معينة فإنها لن تلبث أن تفقد بعض مصداقيتها عند حدوث تطورات في ظروف الإنتاج وأذواق الأسواق .

كذلك فإن طبيعة القرارات المركزية تتطلب تجميع البيانات والمعلومات التفصيلية لوضعها أمام السلطات العليا في شكل **تجميعات ومتوسطات إحصائية** حتى يمكن مناقشتها على مستوى الاقتصاد القومي . وهكذا تفقد هذه البيانات الكثير من دلالتها ومعناها عند التجميع في متوسطات إحصائية . المتوسطات الإحصائية أمر ضروري لتكوين فكرة عامة عن الاقتصاد القومي دون الغرق في تفاصيل المعلومات ، ولكنها لنفس السبب أقل دلالة في التعريف بحقيقة الموارد . وما يقال عن الموارد بصدق أيضًا على الحاجات . ونظرًا لأن السلطات المركزية لا تستطيع - إنسانيًا - أن تحيط بكل المعلومات التفصيلية ، فإنها تستند بالضرورة إلى متوسطات واتجاهات عامة . وبقدر ما تسمح لها هذه المتوسطات بتوفير فكرة عامة عن الأوضاع والإمكانيات الاقتصادية ، بقدر ما تحول بينها وبين المعرفة التفصيلية

لحقيقة الأوضاع . ولذلك لم يكن غريبـًا أن يؤدي مزيد من المركزية في اتخاذ القـرارات إلى نقص في حجـم المعلومـات الكاملـة المتاحـة وراء إصدار هـذه القرارات ، وبـالتالي تفتقد نظم التخطيـط المركزي إلى أهم اعتبـار للتخطيط وهـو توفير المعلـومـة التفصيلية عنـد إصـدار القـرار الاقتصادي اكتفـاء بالمتوسطات العامة .

فـإذا أضفنا إلى مـا تقـدم أن المعلومـات الأولية التـي تتـوافر لأجهـزة التخطيط كثيرًا ما تكون غير صحيحة ، فإن الـوضع أمام سلطات التخطيط المركـزي الشـامل يصبـح أكثـر خطـورة . ففي كثير مـن الأحـوال لا تجد الوحـدات الأولية مـن مصلحتها إعطـاء بيانـات دقيقة عـن أوضاعهـا ، أما بالمبالغة في حجـم ما لديها إرضاء للرؤسـاء أو على العكس بـإخفاء قدر منها تحوطًا للمستقبل وضمانًا لتحقيق أهداف الخطة . كـذلك قد يرجع التراخي في إعطـاء صـورة صحيحـة إلى مجرد الكسـل في حصر الموارد المتـاحـة وإمكانياتها لما يتطلبـه ذلك من جهد إضافي أو مشقـة . وينطبق نفس الشيء عند تقرير الاحتياجات التي قد تتسم بالمبالغة طلبًا للنفوذ والهيمنة أو خوفًا من عدم الاستجـابة الكاملة لكافـة الطلبات . (هل نذكـر كيف تختلف أكبر أجهزة الدولـة في مصر حول بعض البيانـات الأساسية ، مثل عـدد المساكن الشـاغرة ، أو حتـى عدد السكـان ، فضـلًا عن معـدلات التضخم وأرقـام المديونية ؟) .

وهكذا نجد أن الافتراض الأساسي الذي بني عليه نظام التخطيط المركزي الشامل ـ وهو توافر المعلومات والبيانات واستخدامها على نحو عقلي رشيد ـ **أساس غير واقعي** تكذبه التطبيقات . ويمكن أن نضيف إلى ذلك أن تكلفة تجميع هذه المعلومات ـ رغم قصورهـا ـ تكون عادة مرتفعة بما تتطلبه من أجهزة للتجميع والتصنيف والتحليل . وعلى هذا النحـو لا يبدو لنا غريبًا ما

انتهى إليه جورباتشوف في تحليله للاقتصاد السوفيتي ، وأن ما بدا تناقضًا في نظام التخطيط المركزي الشامل إنما هو نتيجة منطقية ، لأن القرارات في هذه النظم ــ على عكس ما تدعى ــ تستند إلى معلومات أقل ، بل وكثيرًا ما تكون غير دقيقة ، وهي دائمًا أكثر كلفة . **وإذا كان التخطيط هو وضع مزيد من المعلومات الصحيحة والمناسبة وراء القرارات الاقتصادية ، فإن التخطيط المركزي الشامل يبتعد عن ذلك ، وهو يبتعد بقدر ما تزيد درجة المركزية والشمول** . وتظهر خطورة هذه الأمور بعد أن يتجاوز الاقتصاد مرحلة البناء الأولي ويبدأ في مواجهة الاختيارات المتعددة بما تتطلبه من معلومات تفصيلية ومتنوعة .

التخطيط الإستراتيجي لا المركزي :

إذا كان ما عرف بإسم التخطيط المركزي الشامل اسما على غير مسمى ، وإنه كثيرًا ما يكون مركزية دون تخطيط ، **فهل يمكن أن تستغنى دولة حديثة عن نوع من التخطيط العام** ؟ الإجابة السريعة لا . كل دولة حديثة في حاجة إلى **تخطيط استراتيجي** ، وليس مركزيًا شاملاً على النحو المطبق في الدول التي تأخذ بهذه النظم . فالدولة الحديثة مطالبة بتوفير نظرة عامة ومستقبلية تأخذ في الاعتبار التطورات المتوقعة في العالم وتعد نفسها لذلك . وهذا التخطيط الاستراتيجي ، بحسب طبيعته ، يجب أن يكون في **عدد محدود** من القطاعات . **التخطيط الإستراتيجي** قد يكون في موقع محدد كالأعداد للحرب ، ولكنه **لا يمكن أن يكون شاملا وإلا فقد جوهره الأستراتيجي** . فالتأثير الذي تباشره الدولة لا يأتي من اتساع تدخلها وإنما **فاعليته** ، والفاعلية تقتضي الإنتقاء والتركيز على **أهداف قليلة ولكنها أساسية** . وكذلك فإن التخطيط الأستراتيجي لا يتعلق ، عادة ، بتحقيق

أهداف كمية محددة وإنما **بوضع سياسات وتحديد اتجاهات** للتطور مع إرساء **القواعد والشروط** التي يمكن أن تحقق هذه الإتجاهات . التخطيط الأستراتيجي يتطلب نظرة لتوزيع السكان ، وسياسة للتعليم ، وسياسة صناعية ، وسياسة للبحث العلمي .. وهكذا . التخطيط الأستراتيجي لا يحل الدولة وأجهزتها محل الأفراد والمشروعات ، وإنما يضع الشروط والأوضاع التي تسمح لهؤلاء الأفراد والمشروعات بتفجير طاقاتها في الأتجاهات التي ترسمها الخطة الاستراتيجية . ونجاح التخطيط الأستراتيجي لا يتم بإستبعاد مبادرات الأفراد والمشروعات أو بإلزامهم بمسارات معينة ، وإنما ينجح التخطيط الأستراتيجي عندما تحقق السياسات الموضوعة انسياب جهود الأفراد والمشروعات في نفس الأتجاهات التي ترسمها الخطط الأستراتيجية.

مزيد من التخطيط يتطلب مزيدًا من مؤشرات السوق :

إذا كان التخطيط الحقيقي هو توفير أكبر قدر من المعلومات عند اتخاذ القرارات الاقتصادية ، فإنه قد يبدو من قبيل التناقض - ولكنها الحقيقة - إن مؤشرات السوق هي التي تساعد على زيادة التخطيط في الاقتصاد ، ويعتقد الكثيرون إن نظام السوق هو مجرد الاعتماد على الملكية الخاصة ، والحقيقة أن هذا النظام يمكن أن يتعامل مع الملكية العامة بنفس القدر الذي يتعامل به مع الملكية الخاصة طالما توفر الاستقلال والحرية للمشروعات في اتخاذ قراراتها الاقتصادية بناء على **مؤشرات** السوق من أسعار وتكاليف ، ومحاسبتها على ضوء **النتائج الاقتصادية** من أرباح أو خسائر . ولعل أهم ما يميز نظام السوق هو أنه نظام يوفر أكبر قدر من المعلومات المتاحة عند اتخاذ القرارات ، وهي عادة معلومات تفصيلية وكاملة كما أنها قليلة

التكلفة. فعندما يتخذ المسئول في مشروع معين قراراته الاقتصادية ـــ عن شكل الإنتاج وتوزيعه، أو استثماراته أو سياسته التسويقية .. ـ فإنه يعني بالحصول على كافة البيانات التفصيلية التي تهم مشروعه. وهي معلومات أكثر دقة وأقرب إلى الواقع، لأنها لا تتعلق بمتوسطات عامة عن الاقتصاد في مجموعه، ولكنها تتصل **بظروفه المباشرة** سواء تعلقت بأحوال مصنعه أو حقله أو خصائصه أو ظروف العاملين فيه أو الأسواق التي يتعامل معها، وهكذا يصدر القرار بناء على معلومات حقيقية أكثر تفصيلاً وأدق دلالة. وتترجم مؤشرات السوق من أسعار وتكاليف المعلومات عن مدى توافر الموارد وظروف الطلب فيما ليس للمشروع معرفة مباشرة به. كذلك فإن اتخاذ القرار في نظام السوق هو **أكثر مرونة** حيث يمكن تغيير هذه القرارات في ضوء ما يستجد من ظروف قد تستدعى هذا التغيير. ولذلك فإن المحصلة النهائية هي أنه نظام يعظم من حجم المعلومات المتاحة لمتخذي القرارات الاقتصادية في الوقت المناسب وبأقل تكلفة وأكبر قدر من المصداقية. وإذا كان نظام السوق يضع أكبر قدر من المعلومات المناسبة تحت نظر متخذي القرارات الاقتصادية من الأفراد والمشروعات، فإنه يتطلب أن تكون المحاسبة في نهاية الأمر وفقاً للمعايير الاقتصادية في الربح والخسارة وليس مجرد تحقيق أهداف كمية للإنتاج قد تتراكم في المخاون ولا مشتر، أو قد تظهر في شكل أبنية ومصانع ولا إنتاج للسوق.

ويعتقد البعض أن القول بأن نظام السوق يعتمد على أسلوب « **التجربة والخطأ** »، يعتبر مظهرًا للتردد بين الخطأ والصواب، وبالتالي لزيادة احتمالات الفقد والتبديد. والحقيقة أن كل تعامل مع المستقبل هو تعامل مع المخاطر عن طريق التجربة والخطأ. لا يختلف في ذلك نظام السوق عن نظام التخطيط المركزي. ولكن الفارق هو أن مؤشرات الربح والخسارة كما

تظهر نتيجة للتجـربة والخطأ وما يرتبط بها مـن تعديل **مباشر** في الأسعار والتكاليف ، تفرض على متخذي القـرارات الاقتصادية في المشروعات وغيرها ضرورة الإسراع بالإصـلاح وتعديل المسـار وعدم الجمود في اتجاهـات ثبت عدم جدواها . وفي هذا تعطي مؤشرات السـوق توجهات سريعة للحركة مما يؤدي إلى استجابة وحدات السوق بعكس القرارات المركزية التي تكون عادة أقل حسـاسية أو مرونة لعـدم توافر المؤشرات السريعـة لتغيرات الظروف . وبـذلك فـإن نظام السـوق ليس خـروجًا على التخطيـط ، بل هـو **تعميم للتخطيط على كافـة المستويات** ، فكـل فرد أو مشروع يقيـم حسـاباتـه للمستقبل اعتمادًا على بيانات ومعلومات حقيقية ، ويتحمل مسئولية قراره ، ويتخذ الإجراءات المناسبة لتعديل أوضـاعه عند تغير الظروف وكما تعكسها مؤشرات السوق ، السـوق ليس نظامًا عشـوائيًا بل هو استخـدام للحساب الاقتصادي على جميع المستويات . ولم يكن غريبًا ، والحال كذلك ، أن تكون **وفرة المعلومـات وتنوعها ودقتها هـي أحد مظاهر نظـم السوق** بعكس الحال في دول التخطيـط المركـزي **الـذي يصعـب فيـه الحصـول على المعلومات الصحيحة** والتي تحاط عـادة بسرية مبـالغ فيهـا . وقد اعترف عدد غير قليل مـن المسئولين في هذه الدول بقصور المعلومـات وعدم دقتها . وهل هناك أبلـغ دلالة من هذه الشكوى المستمرة في نظـم التخطيط المركزي نتيجة لنقص وقصور المعلومات ، في حين تتمتـع نظم السوق بوفرة وتنوع هذه المعلومات !

القرن الثامن عشر أم القرن الحادي والعشرون :

كثيرًا مـا تواجـه المطالبـات بالإصـلاح الاقتصـادي عن طـريق إعـادة الاعتراف بمؤشرات السوق ومنطقه ، بالقـول أن هذه دعوة للعودة إلى أفكار

القرن الثامن عشر وقت أن ساد شعار الطبيعيين : « **دعه يعمل دعه يمر** »، وإن عجلة الزمن تدور ولا مناص من دور هام للدولة . والحقيقة أن المطالبة بإستخدام مؤشرات السوق ليست دعوة تخلي الدولة عن دورها ، وليست دعوة لنظام عدم التدخل . فالسوق لا تستطيع أن تقوم بدورها **إلا في ظل دولة قوية** لها من الأحترام والهيبة ما يضمن فعالية السوق . السوق ليس الفوضى ، السوق يتطلب وضع الشروط والأوضاع التي ينبغي على المتعاملين احترامها ، وفرض هذا الأحترام بقوة القانون على المخالفين . السوق يتطلب وجود مراكز قانونية واضحة للمتعاملين تقوم الدولة بإلزامهم على مراعاتها . السوق تتطلب أن يتم تقديم السلع والخدمات مع مراعاة مواصفات وشروط لحماية المستهلكين وضمان حقوق العاملين . السوق تتطلب وضع الحدود على ما يجوز للأفراد والمشروعات القيام به وما لا يجوز . السوق لا تعني أن ينحصر دور الدولة في المراقبة والإشراف بل قد تستدعى التدخل المباشر بإنتاج وتوفير عدد من السلع والخدمات الأساسية، ولكنها حين تتدخل فإنها تضع ثقلها ووزنها وراء هذا التدخل وبالتالي تضمن توفير الثقة والأحترام لها . وذلك بعكس الحال عندما تتدخل الدولة في كل كبيرة وصغيرة وبالتالي تفقد الأحترام في الكبيرة قبل الصغيرة. الدولة مسئولة عن وضع خطط استراتيجية لمستقبل الدولة وتهيء الظروف لتحقيق هذه الأهداف الأستراتيجية . الدولة تضع السياسات الاقتصادية التي توجه الأفراد والمشروعات نحو أهدافها دون أن تفرض بالضرورة أهدافًا كمية على هذا القطاع أو ذاك . **لا وجود للسوق إلا في حضن دولة قوية.** ولكن قوة الدولة ليست بكثرة أو حجم التدخل وإنما بفاعليته .

الدولة هي العقل الذي يتخذ القرارات الرئيسية ويترك لباقي الوحدات التصرف في ضوء الإطار العام الذي يرسمه لها . وكما هو الحال في جسم

الإنسان ، فإن العقل يعتمد على جهاز المخ للقرارات الرئيسية (الأستراتيجية) ، ويترك لباقي أعضاء وخلايا الجسم قراراتها غير الأرادية واللازمة للحياة . وكم تصبح الحياة بالغة الصعوبة لو احتاج الإنسان عند التنفس أو الهضم أو حتى مقاومة الأمراض إلى الحصول على موافقة إرادية من السلطة المركزية (المخ) . المخ قد يكون أهم أجزاء جسم الإنسان ، ولكنه ليس بديلاً عن باقي الخلايا .

ليس صحيحًا أن نظام السوق هو عودة إلى القرن الثامن عشر بل لعله مدخل للقرن الواحد والعشرين . في عالم يعيش ثورة المعلومات ، فإن كفاءة النظام الاقتصادي تتحدد بقدرته على وضع أكبر قدر من المعلومات تحت نظر متخذي القرارات . وليس التخطيط المركزي الشامل ـ على النحو المطبق ـ ما يساعد على ذلك ، بل لعل نظامًا للسوق **يجمع بين تعدد مراكز اتخاذ القرار الاقتصادي ، وبين تخطيط استراتيجي** للسياسات العامة والتوجهات الرئيسية هو الأقرب إلى روح المستقبل . **ويكفي أن ننظر حولنا!**

الديمقراطية شرط للكفاءة الاقتصادية :

عندما حاولت الصين تحقيق الإصلاح الاقتصادي مع الاحتفاظ بالنظام الشمولي ، دفعت مطالبات الإصلاح الاقتصادي وإحياء مؤشرات السوق إلى المواجهة مع النظام السياسي . وسحقت المطالبات السياسية وتوقف الإصلاح الاقتصادي . كذلك فإن مطالبات الإصلاح في معظم دول شرق أوربا لم تفرق بين الإصلاح الاقتصادي وبين الديمقراطية السياسية ، فكلاهما مكمل للآخر . وليس من الغريب أن نجد تلازمًا بين التخطيط المركزي ـ على النحو المطبق في هذه الدول ـ وبين ضمور الديمقراطية

وانعدام التعدد السيـاسي . التخطيط المركزي يركز القـرارات الاقتصـادية في يد عدد من أجهزة الحزب أو مؤسسات الحكومة ، وبالتالي يضفي عليها قوة ونفوذًا سياسيًا هـائلا ، يقوي به الموظفون وإن ضاعت معـه هيبة الدولة . **الموظفون ليسوا الدولة** . وليس من قبيل المصـادفة أن كل دول التخطيط المركـزي هي أيضًـا نظـم شموليـة لا تعرف التعـدد السيـاسي ، وإنه مـن الطبيعي أن تستدعي اللامركزية الاقتصـادية ديمقراطية سياسية . وليس معنى ذلك أن نظم السوق تؤدي ، بـالضرورة ، إلى الديمقراطية السياسية ، فقد حفل التاريخ بنظم دكتاتورية استندت أيضًـا إلى نظم للسوق . ومع ذلك يظـل نظـام السوق أقـرب في طبيعتـه إلى التعـدد السياسي كما هـو تعـدد اقتصادي . وإذا كان التعدد الاقتصادي يعظم مـن حجم المعلومات المتاحة للقرارات الاقتصادية ، فإن التعدد السياسي يفجـر الطاقات الخلاقة للأفراد وهي أساس كل تقدم .

إن أعادة النظـر في النظام الاقتصـادي وتقييم مدى كفـاءته أمـر أكثر خطورة مـن مجرد الركـون إلى الألفاظ والمسميـات التي كثيرًا مـا خدعتنـا وتخدعنـا . فليـس مـن الضروري أن يكون التخطيـط المركـزي الشـامـل تخطيطًا، كما تبين أن الديمقراطية الشعبيـة ، في عدد من الدول الاشتراكية ، ليست ديمقراطية أصلاً . والله أعلم .



١٠ـ التخطيط المركـزي والإعـداد للمستقبـل (*)

تناولنـا في مقال سابق التعـرض إلى أهمية صناعة المستقبـل وأنها تمثل مسئوليـة الإنسان الكبرى ومـن ثم وجب الإعـداد والترتيب مـن أجله . وفي نفس الوقت لاحظنا فشل وانهيـار النظم الإشـتراكية ، والتي استندت نظمها إلى فكرة التخطيط المركـزي ، هذا في الوقت الذي استمرت فيـه نظم السوق ورغم مشـاكلها ــ في النمو المطرد . فكيف يمكن الإعداد للمستقبـل إذا كانت نظم التخطيـط المركزي قد أثبتـت فشلها ، وهل هنـاك من وسيلة لـلإعداد والترتيب للمستقبل بغير التخطيط ؟

لاشك إن الإعداد للمستقبل هو نوع مـن التخطيط ومع ذلك فإن وسـائل وأساليـب هذا الإعـداد أو التخطيط يمكن أن تختلـف ، وقد يصلـح بعضـها للغرض المنشود ، في حين أن البعض الآخر قد لا يكـون صـالحًا بالمرة بل قد يمثل عقبة أو عثرة في سبيل التقدم .

إكتسب لفـظ « التخطيط » مفهومـًا محددًا في ضوء التجارب التـاريخية وقـد أثبت هـذا المفهـوم فشله . وقـد إرتبـط تعبير « التخطيط » بتجـربتين تاريخيتين محددتين ، أحدهما في ظل المذهب الـوطني الأشـتراكي ـ النازي ـ في ألمانيا خلال الفترة بين الحربين الأولى والثانية ، والتجربة الأخرى ـ والتي

(*) نشرت في جريدة الوطن الكويتية وجريدة العالم اليوم بتاريخ ١٢ نوفمبر ١٩٩١ .

بدأت قبلهـا بقليل ـــ في الدول الأشـتراكية سـواء في الاتحاد السوفيتـي منذ ١٩٢٩ ـ أو في أوربا الشرقية بعد الحرب العالميـة الثانية . ومن خلال هاتين التجربتين ـــ وبهما أوجه شبـه وعناصر مشـتركـة ـ فقـد تعبير « التخطيط المركزي » بريقه وارتبط في الأذهان بتسلط أجهزة الحكم أو الحزب والقضاء على الحرية الفرديـة وإنهيار الكفاءة وفقدان الإبداع وشيـوع الفساد وذلك رغم مـا تم مـن صناعـات ضخمة و إستثمارات هائلـة . كذلـك فإن مـا تم تحقيقه من إنجازات في مجالات التعليم والخدمات الاجتماعية لا يكاد يوازي ما تحملته الأجيـال المتعاقبة من تضحيـات وأعباء . وفي النهاية ، فقـد وجد المواطن نفسه في ظروف معيشية أو في مستوى أقل رفاهية ـ حتى في مجال الخدمات الاجتماعيـة ـ من زميله في دول أخـرى لا تأخذ بنظـام التخطيط المركزي . وســوف نرى أن مشاكل التخطيـط المركزي إنما ترتبـط بطبيعته المركزية أكثر مما هي بتوجهه التخطيطي أو المستقبلي .

فلا يرجع فشل نظم التخطيـط المركزي إلى أنها حاولت الإعداد والترتيب للمستقبل ، بقـدر ما يرجع إلى أنها كـانت أسلوبـًا مركزيًا استنـد إلى أفكار وفـروض غير صحيحة عـن طبيعة المجتمـع وشكل التطـور بحيث أصبـح التخطيط قيـدًا على المستقبل وحبسًا لـه . وبدل أن يصبح يكـون التخطيط إطلاقًا لقوى التطور وتفجيرًا للقدرات الخلاقة ، فقد كان تبديدًا لتلك القوى وإهدارا لهذه القدرات . وقد سـاعد ذلك وارتبطت به نظم سيـاسة شمولية وجـدت في التخطيط المركـزي تـدعيمًا لمركزهـا أكثر منـه وسيلـة للإعـداد للمستقبل والترتيب له .

ومن أهم الفروض ـ التي ثبت عدم صحتها ـ والتي كانت وراء التخطيط المركزي نظرتها إلى طبيعة المعلومات وراء القـرارات الاقتصادية من ناحية ، وفهمها لقوي التطور الاجتماعي وإمكان السيطـرة عليه من ناحية أخرى .

فأمـا من حيـث المعلومات ، فـإنه مـن الطبيعي أن تتوقـف سلامـة القرار الاقتصـادي على حجم وصحة المعلومات المتـوافرة لدى متخذ القرار . وكان الاعتقاد إنه تتوافـر لدى المخطط المركزي ـ بما له مـن امكانيات وشمول في النظرة ـ قـاعدة بيانات أكثر دقـة وشمولاً مما قد يتـوافر للفرد أو المشروع وبالتالي تصبح قراراته أكثر رشادة . وقد ثبتت أن هذا الغرض غير صحيح ، وإن المعلومات التي توضح تحت نظر المخطـط المركزي تكون عادة أقل دقة وكثيرًا ما تكون غير صحيحة وإنها دائمًا أكثر تكلفة . فمتخذ القرار المركزي يكون عادة سلطة مركزية عليا وبالتالي لا يمكن أن تقدم له كافة التفصيلات ولذلك فإنه يكتفي عادة بمعلومـات إجمالية أو متوسطات إحصائية . وعند الانتقال من البيانـات التفصيلية إلى المتوسطات أو البيانات الإجماليـة فإننا نفقد جزءًا كبيرًا من صحة البيانات ودقتها . وكم من فكرة براقة أو مشروع حيـوي سقط في عمليـات تجميـع البيانـات أو إختصـارها أو إستخـلاص المتوسطات وبالتـالي لم تتح له أصلاً فرصة العـرض على السلطة المركزية . وكلما أوغلنـا في المركزيـة والتصعيـد كلما ابتعـدنا عـن المعـرفـة الدقيقـة والتفصيلات الخاصة بالموضوع وبالتالي ابتعـدنا عن الحقائق . وكذلك فإن تجميع البيانات وحصرها وتصنيفها ثـم اختصارها وإستخلاص مؤشرات موجزة عنها عمليـة طويلة ومعقدة تستغرق أوقاتـًا ليست قصيرة وبالتالي فإنها كثيرًا ما تفقـد سلامتها وحداثتها نتيجـة التغير المستمر في الأوضاع . وبالتـالي فإنه من غير المستغـرب أن يصبح العديد مـن هذه البيانات بـالية وقديمة تجاوزتها الأحداث عندما توضع أمام المخطط المركزي . فإذا أضفنا إلى ذلك أن الذي يقـوم بتجميع هذه البيانـات وتصويبها وتحديثها مـوظف عام لا تحركه بواعث ذاتية للتحقق من صحـة هذه البيانات ولا يتوافر لديه دافع على الاجتهاد للكشف عما استجد . ولذلك فإنه كثيرًا ما يعمد إلى مجرد

تسجيل ما يـرد إليه من بيانـات أو أرقام أو قد يضيف إليـه معدلاً أو نسبة للزيادة أو النقـص بشكل ميكانيكي . وقد تكـون التعريفات أو التقسيمات الإحصـائيـة غير مناسبة لإبراز ذاتيـة البيان أو المعلومة فتضيـع جدتها ولا تظهر أهميتهـا نتيجة للأسلوب الإداري في تجميـع البيانات . وهكذا فـإنه كثيرا ما كانت البيانات المتاحة أمام المخطط المركزي بعيدة عن الواقع ، إن لم تكن مشوهة له . وأخيرًا فإن عملية تجميـع البيانات وتبويبها وإختصارها تتطلب أعـدادًا هائلـة من الإدارات والموظفين لا تلبـث أن تنعكس في تكلفـة باهظة على المجتمـع . ولذلك لم يكن غـريبًا أن عرفت معظـم دول التخطيط المركزي توسعًا في أجهزة التخطيط دون أن يصاحب ذلك تحسنًا ملموسًا في سلامـة الخطط . وقد لاحـظ أن أحد المخططين السوفيـت في الستينيات أن استمرار نمو العـاملين وأجهزتهم في تحضير البيانات اللازمـة قد يستغرق معظم العمالة في نهايـة القرن ! وبذلك نجد أن الفرض الأول الـذي قام عليه التخطيط المركـزي وهو صحة وشمول البيـانات التي تعتمد عليهـا قرارات وتصورات المخطط فرض لا يتحقق في الواقع . وكلما زاد التقدم الاقتصادي وتعقد المجتمع وإزداد تنوع وتطور أساليب الإنتاج وأشكال السلع وتنوعها، كلما زادت الصعوبة في تـوفير البيانات والمعلومات السليمة والمنـاسبة أمام المخطط المركـزي ، إذا روعي حـدود قدرته الإنسـانية على الإحـاطة بكـافة التفصيـلات . وهكـذا افتقـد التخطيـط المركـزي العنصر الأول والأسـاسي للإعداد للمستقبـل والمتعلق بالمعلومـات ، وهو المعرفة الصحيحـة لظروف الواقع واحتمالات وإمكانيات التغير .

وإذا تـركنا قضيـة المعلومـات جانبـًا ، فـإن أخطر مـا أصاب أسلـوب التخطيط المركزي إنما يرجع إلى ما يستند إليه من نظرة خاصة للمجتمعات البشريـة وما ينطـوي عليه ذلـك مـن تجاهل لطبيعـة التطور الإجتماعـي .

فالتخطيط المركزي يقوم في أساسه على نوع من الهندسة الاجتماعية Social Engineering ، بمعنى أن المخطط يقوم بوضع تصور مبدئيBlue Print لما ينبغي أن تكون عليه الأهداف النهائية للمجتمع ـ بما توافر لديه من بيانات ومعلومات عن الإمكانيات المتاحة ـ ويحاول المخطط أن يفرض هذا التصور على المجتمع بما أتيح له من عناصر سيطرة على الاقتصاد ؛ تمامًا كما يفعل المهندس عندما يقوم بتصميم آلة وفقًا لتصور مسبق لديه . وهكذا يكاد يعامل المخطط المجتمع كما لو كان كيانًا ميكانيكيًا متجاهلاً ما يتمتع به هذا المجتمع من إمكانيات ذاتية للتطور من ناحية ، وردود الفعل التي قد تؤدي إلى فشل أي تصور مسبق من ناحية أخرى . وبالإضافة إلى ما في هذا المفهوم من إدعاء بالثقة في قدرات المخطط المركزي لوضع تصورات تأخذ في الاعتبار كافة الإمكانيات والطاقة المتاحة ، فإنه يحرم المجتمع من قدراته الخلاقة والتي قد تفتح آفاقا غير متوقعة من ناحية ، فضلاً عن إنه قد يؤدي على العكس إلى ظهور ردود أفعال وأنماط جديدة غير متوقعة قد تفشل تصوراته المبدئية من ناحية أخرى . ولا يقتصر الأمر على المبالغة في الثقة من قدرة وحكمة القائمين على التخطيط المركزي ، بل إنه كثيرًا ما يتجاهل الطبيعة البشرية للموظفين اعتقادًا بأنهم يمثلون المصلحة العامة ، في حين إنهم في كثير من الأحوال يعملون لصالحهم الخاص ومزاياهم المباشرة .

وأخيرًا فإن الخطة وهي تعرف عادة قدرًا من الاستقرار والجمود ـ على الأقل لفترة الخطة ـ تحول دون التعديل المستمر والتلقائي عند قيام ظروف جديدة غير متوقعة . وكثيرًا ما قيل بأن التخطيط المركزي وهو ينظم المستقبل يتجنب احتمالات الفقد والضياع والخطأ . والحقيقة إنه هنا بالضبط يعجز نظام التخطيط المركزي في توفير وسيلة للمرونة والمقدرة على

التلاؤم . فتجاهل « التجربة والخطأ » ليست ميزة في التخطيط بقدر ما هى عيب فيه . « التجربة والخطأ » ليست ترددًا أو ترفًا ، بل هى الأسلوب المناسب وربما الوحيد الذي يسمح بالتعديل المستمر في الأنشطة والتوجهات وإعادة النظر في ضوء الظروف المتجددة والمتغيرة . وعندما تجاهل التخطيط المركزي إستخدام مؤشرات « التجربة والخطأ » ، فإنه قد حرم نفسه من القدرة على التلاؤم والتعديل ، وبالتالي وقع في شرك الجمود . وهكذا نجد أن التخطيط المركزي لم يكن دائمًا إعدادًا للمستقبل بقدر ما هو حصر له في إطار محدود من تصورات القائمين على السلطة المركزية في ضوء أتيح لهم من بيانات في لحظة محددة وهي لخطة إعداد الخطة . وهذا ليس انفتاحًا على المستقبل بقدر ما هو رهن له . ومع ذلك فإن فشل التخطيط المركزي في الإعداد للمستقبل ، لا ينبغي أن يكون مبررًا لتجاهل ضرورة النظر إلى المستقبل والإعداد والتدبير له . وهو أمر يتطلب جهود الأفراد والدولة معًا . ويبدو أن نظامًا متوازنًا للسوق مع تواجد واعٍ وقادر من الدولة يمكن أن يحقق الكثير . الأمر الذي يتطلب مناقشة لدور الدولة والسوق معًا .

والله أعلم .

١١ ـ من اقتصاد الأوامر إلى اقتصاد القواعد (*)

يجري الحديث في بلدنا وعدد غير قليل من الدول عن الإصلاح الاقتصادي والعودة إلى اقتصاد السوق ، وهو حديث يجاوز بكثير مجرد إحياء عدد من المؤشرات الاقتصادية الأساسية مثل سعر الفائدة أو توحيد سعر الصرف أو استلهام أسعار السوق بصفة عامة . فالأمر يتعلق بتغيير في طبيعة الاقتصاد ومحدداته من **اقتصاد للأوامر** إلى **اقتصاد للقواعد** . فحرية الأفراد والمشروعات في ظل نظام السوق ـ وإن تحررت من ربقة الأوامر ـ فإنها لا تترك بلا ضابط أو رابط وإنما لابد وأن تخضع لعديد من القواعد والضوابط . السوق ليست الفوضى ، وإنما هي احترام قواعد اللعبة.

وقد عرفت النظم الاقتصادية في تطورها الطويل ـــ وبعد أن انتقلت من مرحلة الاقتصاد البدائى ـ شكلين أساسيين من أشكال الإدارة الاقتصادية ؛ الإدارة المركزية والإدارة اللامركزية . فإذا كانت قواعد العرف والتقاليد المستقرة تحكم النظم الاقتصادية البدائية فإن تعقد الحياة والتغير المستمر في الظروف وظهور أوضاع متجددة غير معروفة سابقًا أفقد العرف والتقاليد القدرة على ضبط الأمور الاقتصادية . ومن هنا ظهرت الأشكال الحديثة في

(*) نشرت في جريدة الأهرام بتاريخ ٧ أغسطس ١٩٩١ .

إدارة الاقتصاد ـ بل ظهرت فكرة الإدارة الاقتصادية ذاتها ـ وهي تتراوح بين **المركزية** والتي تعتمد على السلطة والأوامر ، **واللامركزية** والتي تستند إلى مبادرات الأفراد والمشروعات ضمن إطار عام متفق عليه . وإذا كان من الصعب ـ أو حتى من المستحيل ـ أن يقوم نظام اقتصادي حديث على المركزية المطلقة بلا هامش أو دور لحرية الأفراد والمشروعات ، فإنه لا يقل صعوبة أن يقوم نظام اقتصادي على اللامركزية الكاملة ودون سلطة عليا تفرض سلطانها على الجميع . ولذلك فإن الحديث عن النظم المركزية والنظم اللامركزية إنما هو حديث عن الاتجاه الغالب . ففي كل النظم الحديثة تتكاتف عناصر من المركزية واللامركزية معًا ، أو تتعايش عناصر من السلطة والسوق بدرجات متفاوتة . ويكون النظام مركزيًا إذا تغلبت عناصر السلطة ، ويكون على العكس لا مركزيًا إذا تغلبت عناصر السوق ومبادرات الأفراد والمشروعات .

التخطيط المركزي واقتصاد الأوامر :

تطورت أشكال المركزية في إدارة الاقتصاد منذ القديم حتى عرفت في الفترات الحديثة شكل التخطيط المركزي حيث تسيطر السلطة المركزية على موارد الاقتصاد القومي ـ مع الملكية العامة أو بدونها ـ وتقوم بتحديد الأهداف الواجب تحقيقها والحاجات الأولى بالرعاية ، وتخصص تلك الموارد للفروع الإنتاجية التي تختارها على نحو مركزي . ويتم ذلك من خلال خطة مركزية إلزامية **تفرض** على مختلف الوحدات الإنتاجية وما يتطلبه ذلك من إصدار قرارات في الاستثمار ، وفي شكل الإنتاج ، وفي الإدارة اليومية للمشروعات ، وفي التوزيع وغير ذلك من مسئوليات الإدارة المركزية للاقتصاد القومي ، وهو ما يطلق عليه أيضا اسم التخطيط العيني أو

التخطيط الكمي . ولــذلك فإن جوهــر نظام التخطيط المركزي هــو اقتصاد للأوامر التي تصدرها السلطة المركزية .

ويستنــد منطق الــدعوة إلى التخطيــط المركــزي إلى ما يتــوافر للسلطــة المركــزية مــن قــدرة على تحقيق النظــرة الشاملــة لــلاقتصاد استنــادًا إلى المعلومات التــي تتجمع لديها عن مختلف عناصر القــرار الاقتصادي سواء من حيث تحديد الحاجات الأولى بالرعــاية أو من حيث حصر الموارد المتاحة فضلاً عن القدرة على حسن استخدامها .

وقد أبــرز التطبيق العملي لتجارب التخطيــط المركزي في مختلــف الدول **محدودية** قدرات السلطة المركــزية على توفير البيانات والمعلــومات السليمة عن الاقتصاد ، وغلب في العمل الأسلــوب الإداري والبيروقراطي على متابعة التطورات الحديثة والجمود على البيانات القديمة ؛ إضافة إلى تخلف الباعث على العمل والحافز على الابتكار . كذلك أثبتت التجارب أن التنسيق المفترض في القرارات المركــزية كثيرًا ما عكس تعــارضًا وتناقضًا بين هــذه القرارات ، فضــلاً عن أن الاعتقــاد في توافــر نظرة واحــدة للمصلحة العــامة كثيرًا مــا تمخض عــن تصارع بين المصــالح الفئــوية المختلفــة والمتعارضــة لمختلف أجهزة الدولة . ولهذه الأسباب وغيرها بدأت معظم دول التخطيط المركزي في إعادة النظر في نظمها الاقتصادية والإتجاه إلى الأخذ بمــزيد من اللامركزية والتحول إلى اقتصاد السوق . وليس هنا محل مناقشة هذه القضية بقدر ما نقصد محاولة فهم دور السوق في إطاره الصحيح .

السوق خضوع للقواعد لا للأوامر :

حقا إن التحول إلى اقتصاد السوق يمثل نبذًا لإقتصاد الأوامر ، ولكنه لا يعني أن تترك الأمور بلا ضابط أو قيد . فإقتصاد السوق ليس ـ كما يدعى

البعض أو يزعم ـ مجرد ترك للأمور تجري في أعنتها أو كما كان يقال « دعه يعمل ، دعه يمر » Laissez faire, Laissez passer . السوق في الأساس ترك الحرية للأفراد والمشروعات في إطار **قواعد عامة** للسلوك متفق عليها . ولذلك فليس صحيحًا الاعتقاد أن اقتصاد السوق هو إضعاف لدور الدولة ، بل الحقيقة إن السوق لا تعمل إلا في إطار دولة قوية تضع الإطار العام للنشاط الاقتصادي ، وتحدد الشروط المناسبة لمباشرة هذا النشاط ، وتحول دون الخروج على هذا الإطار ، وتوقع الجزاء على من يخالف القواعد التي تضعها . ولذلك لم يكن غريبًا أن تكون نشأة اقتصاديات السوق وازدهارها مرتبطة تاريخيا بنشأة **الدولة الحديثة** . فالسوق لا تقوم ولا تزدهر إلا في حضن دولة قوية ومعاصرة . فأوربا الإقطاعية لم تعرف فكرة السوق إلا لمامًا ، ولم تتطور هذه الفكرة إلا مع قيام الدولة المعاصرة .

ويقوم نظام السوق على أساس الباعث الشخصي للأفراد والمشروعات . فكل منها يبحث عن تحقيق مصالحه الشخصية . ولكنه في هذا السعي يحقق ـ ربما دون أن يدرى ـ مصلحة الجماعة في توفير أكبر قدر من الإنتاج بأقل قدر من التكاليف . وهذا ما عرف في التاريخ الاقتصادي بإسم فكرة اليد الخفية . ومع ذلك فليس من الضروري أن تتوافق دائمًا المصالح الخاصة مع المصلحة العامة ، وهنا تتدخل الدولة لوضع الحدود والقيود لضمان حماية المصلحة العامة . ولا يقتصر الأمر في تدخل الدولة على مجرد العمل على تحقيق المصلحة العامة إذا قام ما يهددها ، بل إنها تعمل على وضع الشروط والضوابط التي يتم من خلالها مباشرة النشاط الخاص . فالدولة تضع دائمًا الإطار العام للنشاط ، فنشاط الأفراد والمشروعات ليس مطلقًا ولكنه خاضع للقواعد المفروضة من القانون .

وإذا كان دور الدولة لا يتضاءل مع اقتصاد السوق ، فإنه ، مع ذلك ، يتغير عند التحول إلى السوق من دولة تصدر الأوامر أساسا ، إلى دولة تقوم بوضع القواعد والعمل على احترام تنفيذها . وبذلك تصبح الدولة **دولة قواعد** وليس **دولة أوامر** . والفارق بين الأمرين هو الفارق بين القرارات الفردية والجزئية والخاصة من ناحية ، وبين القواعد التنظيمية العامة المجردة من ناحية أخرى . وفي الحالتين نحن بصدد قرارات ملزمة من السلطة تفرض قهرًا على الأفراد ، ولكنها في حالة تكون متعلقة بأمور جزئية وخاصة وفي حالة أخرى تجخذ شكل قاعدة عامة مجردة لا تخاطب شخصًا بعينه أو مشروعًا بذاته . كذلك فإن الدولة وأجهزتها تكون عادة في أحوال الأوامر طرفًا مباشرًا في العلاقة بل هي الطرف الأقوى ، فهي غالبًا صاحب الأمر وسيد العلاقة في حين أن الأفراد هم المنفذون والتابعون . أما في حالة القواعد فإن الدولة تقتصر في الغالب الأعم من الأحوال على وضع الشروط والأوضاع العامة لمباشرة النشاط فيما بين الأفراد والمؤسسات دون أن تكون طرفًا أساسيًا في العلاقة . وبذلك يقتصر دور الدولة عادة على ضمان تطبيق واحترام القاعدة التي تضعها ، وتفصل فيما يقوم بين الأطراف من خلافات أو نزاعات ، فهي **حكم** أكثر منها طرف .

السوق ودولة القانون :

تزدهر فكرة دولة القانون في ظل اقتصاد القواعد كما أنها تتراجع غالبًا في ظل اقتصاد الأوامر . فدولة القانون تعني أن يخضع الجميع لقواعد عامة معروفة مسبقًا تحكم علاقة الأطراف المختلفة ، وأن يتحقق قدر من التوازن والتقابل في علاقات القوى بين هذه الأطراف ، بحيث تتسيد القاعدة

القانونية عـلاقة هؤلاء الأطراف . فالقاعدة بما تتضمنه مـن مظاهر السلطة والقهر لتنظيـم نشاط معين تفرض على جميع أطـراف العلاقة بـلا تمييز . ويختلف الأمـر في حالـة اقتصاد الأوامر وحيـث تصدر السلطـة وأجهزتها أوامر واجبة التنفيذ على الآخرين ، وكثيرًا ما تأخذ هذه الأوامر شكل قوانين . وبذلك **يختلط القانون بفكرة الأمر** ، ويفقد صفته كقاعدة تنظيمية عامة . ويفتقد بالتالي أساس التوازن في العـلاقات الاقتصادية بين الأطراف ، حيث أن الدولة غـالبًا ما تكون أحد أطـراف العلاقة ، وهي بما تملكه مـن مظاهر السلطة والقهـر تضع المتعاملين معها في مـركز أضعف أو أدنى . ففـي ظل اقتصاد الأوامر والتخطيط المركزي يغلب على القانون المعنى الشكلي ، والذي تأخذ معـه الأوامر شكل القانون . ولم يكـن غريبًا والحال كذلـك أن يزدهر القانون العـام ـ وهو قانـون السلطة ـ في ظل هـذه النظم ، في حين يتوارى القانون الخاص ـ وهو قانون التوازن والتقابل بين المصالح . كذلك لم يكن غريبًا أن تعرف الدول التي أخـذت بهذا الأسلوب إفراطًا في إصدار القوانين الشكلية بهذا المعنى لمتابعة الحاجة المستمدة لإصدار هذه الأوامر ، وذلك في نفس الوقـت الذي يزداد التهاون فيه في احترام القـوانين . وقد أدى اختلاط فكرة الأمر بشكل القانون إلى التنـاقض والتضارب في أحكام هذه القوانين / الأوامر ، بـل وقد اختلـط الأمر حتى على القضـاه أنفسهم لمعـرفة القـانون السائد في ظـل غابـة القوانين المتعـددة التي تتكـاثر في دولـة الأوامر . وعلى العكس فإننا نجد أن نظم السوق ـ والتي غلب فيها معنى القاعدة على فكرة القانون ـ تأخذ عادة بعدد محدود نسبيًا من القوانين . وهي قوانين أساسية تحكم إطار النشاط الاقتصادي ، مثل القـانون المدني ، والقانون التجاري ، وقوانين الملكيـة وغير ذلك من القوانين الأسـاسية . وهذه أمور تسـاعد على **الوضوح والاستقرار** التي هي من صميم معنى دولة القانون .

الملموس وغير الملموس :

إن الانتقال من فكرة اقتصاد الأوامر إلى اقتصاد القواعد لا يؤثر فقط في طبيعة العلاقات بل إنه كثيرًا ما غير في شكل الاهتمامات والتوجهات العامة للدولة . فقد لوحظ أن الاهتمام الغالب في اقتصاديات الأوامر يتجه إلى أشكال البناء المادي أو الملموس على حساب النظم والبناء المؤسسي غير الملموس . فمن الحقائق المعروفة أن معظم دول التخطيط المركزي قد أولت اهتمامًا بالغًا بالاستثمارات المادية وتراكم رأس المال وبناء المصانع وفتح الطرق وغير ذلك من الجوانب المادية ، في حين أن الجوانب التنظيمية والمؤسسية قد تراجعت أهميتها . فالاهتمام بالمواصفات والمقاييس ، وأساليب التسويق وأشكال المؤسسات المالية وأنواع الأدوات المالية ، وأشكال الصيغ القانونية وغير ذلك من الجوانب المؤسسية غير الملموسة لم يحظ إلا بإهتمام قليل وغير كاف . وعلى العكس فإن دول السوق قد أولت اهتمامًا بالغًا للنظم والصيغ القانونية للمشروعات والأدوات المالية ، فضلاً عن وضع الشروط والضوابط لمباشرة الأنشطة المختلفة من مواصفات فنية أو ترتيبات للأمن الصناعي أو لشروط البناء وغير ذلك من القواعد التنظيمية، ولا يرجع هذا الاختلاف في التوجه إلى مجرد اختلاف في التوجهات السياسية للنخبة الحاكمة ، بل أن الأخذ بأسلوب الإدارة بالأوامر أو على العكس بأسلوب الإدارة بالقواعد كثيرًا ما ساعد على بروز هذا التمايز. فإذا كانت الأوامر تعني الاهتمام عادة بموضوعات محددة فإن القاعدة - وهي لا تهتم بمشروع بعينه — تتجه بطبيعتها لوضع الشروط والضوابط لمباشرة النشاط بصفة عامة ، وبذلك فإن الإهتمام يكون بالضرورة مركزًا على الجوانب التنظيمية والمؤسسية . ولا يخفي أن التقدم

الاقتصادي لا يتحقق فقط بالتراكم المادي ، بل أن توافر الإطار المؤسسي المناسب كان أحد أهم أسباب التقدم الاقتصادي الحديث .

تغيير في الأساليب وليس في الأهداف :

إن الإنتقال من اقتصاد الأوامر إلى اقتصاد القواعد لا يعني بالضرورة أن تتخلى الدولة عن أهدافها في التنمية والعدالة والاستقرار ، بل إنه يعني تغييرًا في أسلوب تحقيق هذه الأهداف . فالدول التي تأخذ بنظام السوق ليست أقل ارتباطًا بأهداف قومية أو بإستراتيجية عليا من دول التخطيط المركزي . بل إن التجربة المعاصرة قد أوضحت أن دول السوق كثيرًا ما تمتعت بإستراتيجيات واضحة وأظهرت تصميمًا أكيدًا على تحقيق أهدافها العليا . ويكفي أن ننظر إلى تجربة دول أوربا الغربية في سعيها الحثيث نحو التقدم الاقتصادي فضلا عن الوحدة ، وقريب من ذلك أحوال الولايات المتحدة الأمريكية واليابان في ارتباطهما بـرستراتيجيات واضحة . فالأعتراف بحرية الأفراد والمشروعات في مباشرة النشاط ليس تنازلاً عن دور الدولة في **توجيه الاقتصاد** والمجتمع . والتغيير الوحيد هو تغيير في أسلوب التوجيه ، وذلك بالإنتقال إلى أسلوب السياسات بدلاً من أسلوب الأوامر . ففي جميع الأحوال تحدد الدولة أهدافها وتسعى إلى تحقيق هذه الأهداف إما مباشرة عن طريق الأوامر أو بشكل غير مباشر عن طريق التغيير في الإطار العام للنشاط وفي شروط مباشرة هذا النشاط . الدولة دائمًا صاحبة رؤية ورسالة قد تحققها بشكل مباشر في اقتصاديات الأوامر ، أو بشكل غير مباشر في اقتصاديات القواعد . وكما أن للفن دائمًا رسالة ، فإنه ليس من الضروري أن يكون تعبير الفنان مباشرًا بل إنه كثيرًا ما يكون أكثر دلالة وبلاغة إذا ألتجأ إلى الإيحاء والتعبير الرمزي أو غير المباشر . وهكذا إدارة الاقتصاد

القومـي ودور الدولة ، فهـي قد تصبح أكثـر كفاءة وفاعليـة إذا تخلت الدولة عن الأسلوب المباشر في إصدار الأوامر ، وإذا كان رب الأسرة يتجاوز أسلوب الأوامر مـع أبنائه عند نضـجهم ونموهم إلى الأخـذ بأسلوب الإيحاء والتوجيـه غير المباشر ــ فإنه يبـدو أن اقتصاديـات الأوامر لم تعـد تصلح للدول حين تقترب من النضـج ، بل كثيرًا ما سـاعدها ذلك على سرعة النضـج والتقدم .

صعوبة الإدارة بالسياسات :

إذا كان الانتقال من اقتصاد الأوامر إلى اقتصـاد القواعد ليس تخليًا عن دور الدولة ـ وإن كان تجاوزًا لأسلوب الأوامر إلى أسلوب السياسات ـ فإنه لا يخفي ما يـرتبه ذلك من صعـوبة . فالإدارة بالأوامـر أيسر وأبسط لأنها إدارة مباشرة ، أما الإدارة بالسيـاسات فإنها أكثر دقة وحساسيـة وبالتالي فإنها تحتاج إلى أجهزة حكومية أكثر قـدرة وكفاءة بما يتطلبه ذلك من خيال ومرونة . الإنتقـال إلى اقتصاد السوق مرحلة أرقـى في الإدارة الأقتصادية ، ولكنها لنفس السبب أكثر صعوبة . والله أعلم .

١٢ ـ تجربة مصر مع القطاعين العام والخاص (*)

عقد مركـز دراسـات الوحدة العـربية بالأشتراك مع الصنـدوق العربي للإنتماء الاقتصادي والاجتماعي ندوة عـن « القطاع العام والقطاع الخاص في الوطن العربي » ، وذلك في القاهرة خلال الفترة ١٤ ـ ١٧ مايو ١٩٩٠ .

وقد قدم الدكتور إبراهيم سعد الدين والدكتور إبراهيم حسن العيسوي ورقة مشتركـة عن « تجربة مصر مـع القطاعين العـام والخاص ومستقبل التجربة » .

وقد قدمت تعقيبا على هذه الدراسة جاء فيه :

لعلي أبدأ بأن أحدد موقفي ، وهـو أنني لا أعتقد أن تحويل ملكية القطاع العام إلى القطاع الخاص ـ أو ما أطلق عليه أسم التخصيصية أو التخاصية ـ يمثـل عـلاجـًا سحريـًا أو وصفـة نـاجحـة لكـافة مشـاكـل الاقتصـاد ، فللتخصصية حدودها وقيودها والعبرة **بالكفاءة وشروط المنافسة** ، كما أنني لا أعتقد ، بنفـس الدرجة أن القطاع العام أحد المقـدسات التي لا يجوز المساس أو التعـريض بها . فـالقطاع العام قـد يكون مفيـدًا أو ضروريًا في ظروف معينة ، ولكنـه قد يصبح عبئًا إذا جـاوزه حدوده . فللقطاع الخاص

(*) نشرت في **القطاع العام والقطاع الخاص في الوطن العربي** ، مركز دراسات الوحدة العربية ، بيروت ١٩٩٠ .

مـزاياه وعيـوبـه ، كما أن للقطـاع العام مجالاتـه وحدوده ، كـذلك هنـاك مقتضيات الزمن ، ومـا صلح لوقت قد لا يصلح لوقت آخـر . وأهم من هذا وذاك طبيعة النظـام الاقتصادي والسياسي الـذي يدار فيـه القطاع الخاص والقطـاع العـام ، فينبغـي الاعتراف بأن للقطـاع الخاص منطـق وأسلـوب ويتلخص ذلك في الكفاءة والمنافسة فـإن إختل إحداهما ضاع أساسه ؛ وإن للقطاع العام نمط ومنهج وهو إنه **يعتمد عادة على السلطة** وكثيرًا ما يبتعد عن الكفاءة والمنـافسة ، فإن أثبت عكس ذلـك فأهلاً به . ويبـدو لي ـ على ما سأشير إليه ـ إننا جاوزنا الحدود في التوسع في حجم القطاع العام في مصر ، وإن الوقت قد آن لمزيد من التوسع في دور القطاع الخاص وبشرط أن توضع الضوابـط السليمة لسلوكـه. فالأمر عنـدي يتطلب مزيـدًا من الاعتماد على **مـؤشرات السوق واعتبـارات الكفـاءة الاقتصاديـة بعيـدًا عن منطـق السلطة**، فقد طغت السياسة على الاقتصاد مما أفسدهما معًا .

في السياسة والإقتصاد والأخلاق [١]:

الموضوع الذي نتحدث فيه ليس موضوعًا إقتصاديًا بحتًا ، بل إنه يمس الاقتصاد والسياسـة فضلاً عن القيم والأخـلاق . ولذلك فإنـه سيكون من العسف منـاقشة هذا الموضوع الـواسع دون أن نضعه في إطـاره السليم في علاقته بكل من السلطة والسوق . ولعلي أبدأ ـ للتبسيط ـ مقررًا أن أخطر ما ينطوي عليه المبـالغة في حجم القطاع العـام هو تغليب للسياسـة أو السلطة على ما عـداها من إعتبـارات وبما قد يعود بـالوبـال على كل من السيـاسة والاقتصاد . ولتوضيح هذا الأمر أبدأ بالإشـارة بأنه يمكن القول ـ بنوع من

(١) انظر مقالنا عن نفس الموضوع في هذا المؤلف .

التجاوز أو ربما من التحكم ـ بأن سلوك الأفراد والجماعات إنما يستند إلى مجموعة من الاعتبارات التي ترتبط بكل من السياسة والاقتصاد والأخلاق. ونقصد بالسياسة هنا اعتبارات السلطة، وبالاقتصاد اعتبارات المنفعة أو المصلحة، وبالأخلاق اعتبارات القيم ووازع الضمير الفردي والجماعي. وينبغي أن نعترف بأنه يدخل وراء كل عنصر من هذه العناصر (السياسة، الاقتصاد، الأخلاق) العديد من الظروف والمؤثرات. ولا يمكن أن تستقيم جماعة ويزدهر أفرادها ما لم يتوافر الإنسجام والتوازن بين اعتبارات السياسة أو السلطة من ناحية، والاقتصاد أو المصلحة من ناحية ثانية، والأخلاق أو القيم من ناحية ثالثة.

ويمكن بنوع من التبسيط ــ ربما المبالغة في ذلك ــ القول بأن أداة السياسة الرئيسية هي الدولة، في حين أن المجال الطبيعي للاقتصاد هو السوق، وإن الأخلاق ـ بالمعني الواسع ـ تفرض سلطانها فيما جاوز كل من الدولة والسوق ومؤسساتهما المنظمة استنادًا إلى مدى تماسك المجتمع ووحدة قيمه وتجانسه. كذلك فإن تغليب أحد هذه الجوانب على حساب الجوانب الأخرى لابد وأن يؤدي إلى اختلال جوهري في أمور الجماعة والأفراد معًا. فسيطرة السياسة لا تؤدي فقط إلى تدهور الاقتصاد وتخلفه، بل غالبًا ما تعني في نفس الوقت استخدام أجهزة السياسة من سلطة وقهر لتحقيق مصالح ذاتية وشيوع الفساد والإنحراف، وبالتالي إفساد كل من الاقتصاد والأخلاق. وبالمثل فإن ترك الأمور على الغارب للاقتصاد والمصالح الخاصة دون قيود أو رقابة، كثيرًا ما ينطوي على نوع من التوحش الأناني وفرض سلطة القوي على الضعيف بما قد ينعكس سلبيًا على الإنجاز الاقتصادي نفسه، فضلاً عن أن الأمر لا يلبث أن يؤدي إلى أن تصبح السيطرة الاقتصادية نوعًا من التسلط والقهر المادي الذي قد يكون

أشـد قسـوة من القهـر السيـاسي حيـث تستخـدم فيـه أساليـب التفـوق الاقتصادي لتحقيق سيطرة كاملة لفئـة أو طائفة محدودة . وأخيرًا فإنه من العبـث الاعتقـاد في إمكـانيـة حماية المجتمـع والأفـراد تحت وهـم القيـود الأخلاقيـة وحدها ـ وسـواء كانت دينيـة أم غير ذلك ـ فلن تلبـث أن تؤدي غرائز الأفـراد في التسلط والأنانية أن تهدر هـذه القيم ذاتها وبذلـك تصبح هذه الأخلاق الرسمية قناعًا للاستغلال والأستبداد . وهكذا فإنه لا بديل عن الاعتراف بضرورة وجود سلطة سياسية ، وبالتـالي نوع من الردع الجماعي المنظم ، ومـن الاعتراف بمشروعية المصالـح الذاتية والعمـل على تحقيقها في الحدود المقبولة ، ومن ضرورة توافر قيم أخلاقية تحدد المقبول وغير المقبول اجتماعيًا . وبذلـك تعمل السياسة والأقتصاد والأخلاق معـًا كل في مجاله ، فضلاً عما يمثله كـل عنصر من قيد أو رقابة على العنصريـن الآخرين . وإذا كان الاعتراف بضرورة تـوافر هذه الاعتبـارات كلها في نفـس الوقت ، فـإنه ليست هناك حـدود واضحة لكل منها ، مما يفتح البـاب لاجتهادات مختلفة يمكن أن يثور حولها الخلاف . ولعل تاريخ الفكر والفلسفة هو إلى حد بعيد مناقشة لأفضل أشكال التوازن بين اعتبارات السلطة والمنفعة والأخلاق .

وخلاف الفلاسفة منذ التاريخ إنما هـو خلاف حول ترجيح بعض هذه العنـاصر على العناصر الأخـرى . فهذا يـرى أن الحريـة وحقوق الإنسـان وقدرته على تحقيق مصالحه هي الضمان الأساسي لتحقيق المصلحة العامة وتوفير فـرص التقدم ، وإن المطلوب بـالتالي هـو حماية هذه الحقـوق أمام عسف السلطة وتسلطها . وذاك يرى ـ على العكس ـ أن ترك الحرية لا يعدو أن يكون تـرجيحًا لمصـالح الأقوى وإهـدارًا لحقوق الضعيـف ، وأن الأمر يتطلـب تـدخل السلطـة لحمايـة حقـوق الجميـع ومنع استغـلال القـوي للضعيف ، والغنـي للفقير ، والقادر للعـاجز . وثالـث يرى أن المطلـوب هو

عـودة القيـم وإنـه لا خير في سلطة أو في سـوق مـا لم يعترف لـلأخـلاق بسيادتها . وهكذا اختلـف الفكر منذ الأزل ، ولا زال ، حول مـدى أهمية كل من هذه العنـاصر ، ولا يتوقع أن ينتهي هـذا الخلاف إلى إجماع في الرأي إلى حل واحد مقبول من الجميع . ولا يخفي أن الترجيح بين هذه الاتجاهات إنما يرجع إلى العديـد من التفضيلات المذهبية ، كما تتأثر بـالتجارب المباشرة أو البعيدة أو غير ذلـك من المؤثـرات . وإذا قصرنا النظـر حول دور الحكـومة ودور الأفراد ، فإنه لا يعدو أن يكون ـ في الجوهر ـ حديث عن مدى وحدود كل من السياسة والاقتصاد ، وإلى أي حـد تطلق اليد للسلطة وإلى أي مدى تغلب اعتبـارات السوق . ومشكلة سيطـرة القطاع العام ـــ في مجال نشاط الأعمال (أي المجال الاقتصادي الذي يصلح للسـوق) ـ أنه يؤدي عادة إلى **ترجيـح السلطة وغلبة إعتبارات السيـاسة ، وبالتالي إهـدار الاقتصاد واعتبارات الكفاءة ، وغالبـًا ما ارتبط ذلك بالتضحية بـالأخلاق أيضًا حيث تنتشر فرص الفساد والإفساد .**

الدولة ليست الموظفين فقط :

كثيرًا ما ينطوي الحديث حول تحديد نطاق القطاع العام ، والتساؤل عن جدواه في مجالات محددة ـــ إلى حديث عن المســاس بمكانة الدولـة ودورها وتقليص هذا الدور . والحقيقة أن هذا واحدًا من المجالات التي نصادف فيها تناقضـًا في العمل بين تـوسع دور الـدولة عن طـريق ـــ القطاع العـام ـ في النشاط الإقتصادي من ناحية ، وبين تدهور هيبة الدولة وفقدانها لسلطانها من نـاحية أخرى . فتـوسع دور الدولـة أدّى في كثير من الأحوال إلى تـرهل أجهزتها وإنفصام العلاقـات بينها بما أفقدها الفاعلية والتـأثير . ولذلك لم يعد غريبًا أن نصادف تدهورًا في قوة الـدولة وتراجعًا في هيبتها مع التوسع

في حجم نشــاطها . والدولة الأكثـر تدخلاً ليســت بالدولة الأكثـر كفاءة ولا حتى الأكثـر تواجـدًا . ولا يكاد يختلف وضـع الدولة هنـا عن قيمـة النقود والتي تنخفض قيمتهـا مع التوسع في كميـة النقود المصدرة . ولذلـك فليس صحيحًا أن كل دعـوة لإعادة النظر في دور القطاع العـام وفي تحديد حجمه هي دعـوة إلى تقليص دور الدولة ، بـل إنها تنطوى - في كثير مـن الأحوال - على إعادة الثقة والفـاعلية لأجهزة الدولـة بعد أن أفقدها التبعثـر والتشتت قدرتها على التأثير الفعال .

كذلك فإن الحديـث عن الدولة ودورها كثيرًا ما أفقـدنا القدرة على رؤية الواقع لنتحدث عن كيان ميتافيزيقي إسمه « الدولة » وكأن له إرادة واضحة ويتحمل مسئولية أفعاله . والحقيقـة أن ما نتحدث عنه لا يعدو أن يكون في كثير من الأحوال عددًا من جماعات الموظفين الذين يستخدمون سلطة الدولة وقهرها القانـوني لتحقيق أهدافًا خاصة ومآرب متعـارضة وكثيرًا ما تكون متناقضة . فالدولة - في نهاية الأمر - هي مجموعة من المؤسسات والأجهزة الإدارية التي يقبع وراءها جيش مـن الموظفين ، وليس من الغريب أن تطور هذه المؤسســات والأجهزة الإدارية مصالـح فئوية مستقلـة تعارض بها أو تتنافس فيهـا مع غيرها من المؤسســات والأجهزة . فمع التوسـع السرطاني لهذه المؤسسات والأجهـزة يصبح من الصعب ـــ بل من المستحيل ـــ القول بأنه ينتظمها إرادة واحدة وتحركها أفكار متنـاسقة . فقد أظهرت التجربة - ليس عندنـا وحدنا بل في أغلـب الدول - إن التناقضـات بين هذه المؤسسات والأجهزة كثير ما بلغت حدودًا خطيرة ومعوقّة . وعالم الموظفين عالم خاص وغريب ، وهو لا يختلـف عن غيره من الكيانات الاجتماعية التـي تبحث عن تحقيـق مصالحهـا الخاصـة ، سـواء في زيادة النفـوذ أو السلطـات ، أو في تحقيق منـاقع خـاصة ومبـاشرة ، وربما لا يختلف الموظفـون في ذلك عـن

غيرهم من الكيانات الاجتماعيــة . ولكن وجه الخلاف الأساسي بين الموظفين وغيرهم من المؤسسات الاجتماعية هو أنهم ـــ بتسترهم بالسلطة والتحدث بــإسم المصلحــة العــامة ـــ يستطيعــون أن يتحللــوا من خســائر أعمالهم وتكاليفها ونقل عبئهــا إلى الخزانة العامة . فغالبًا ما يعــود النفع المباشر من النشاط العــام على الموظفين مباشرة في شكل نفــوذ ومرتبــات وبدلات وأبهة ودخول متعــددة في حين أن الأعباء الماليــة لذلــك تنقل إلى الميــزانية العــامة وبالتــالي توزع على جمهــور المواطنين . ومن هنا كــان الموظفون عــادة أكثر حساسية بالنفــع المباشر عليهم بالمقارنة بإحساسهــم بالأعباء غير المباشرة والتى لا يلتــزمون بها بشكل مبــاشر . ولذلك فإنــه لم يكن غريبــًا أن يكون الإسراف وعدم الكفــاءة من أخطر مســاوئ إدارة الموظفين . حقًا لقــد قيل ـ بحق ـ أن النجاح والفشل في الإدارة يشمــل الإدارة العامة والإدارة الخاصة على الســواء ، ولكن على حين أن الخســارة في الإدارة الخاصــة يترتب عليهــا التصفية وعدم الإستمرار في النشاط ، فإنها في حــالة الإدارة العامة يمكن أن تستمر وتعــوض من الخزانة العــامة ـــ أى من المواطنين ـ بــلا حدود تحت مسميات متعددة من المصلحة العامة أو الأغراض الاجتماعية .

ولعل من أخطر أمثلة قدرة الموظفين على التحلل من أعباء أفعالهم ونقلها إلى العبء العــام في الموازنة ، التجــاء الدول إلى **الاقتراض الخارجي** مع ما ترتب على ذلك من رهــن المستقبل أيضًا . فالدين العام والذي ينــوء به كاهل دولنا النامية ، كان بلا إستثناء **ديونًا عامة** عقدتها الحكومات والمسئولون عن إدارة القطاع العــام . حقًا لقد توسعت الدولــة في الإستثمارات مع حماية مستوى الأسعار ، ولكنها حققت ذلك ـ إلى حد بعيد ـ بالإلتجاء إلى الإقتراض من الخارج بشكل أرهــق الحاضر ورهن مستقبل البلاد . إن مــديونية دول العالم الثــالث ـــ ومصر بينها ـ تــرجع إلى حــد كبير إلى ما تتمتــع به الإدارة

العامة من قدرة على التحلل مـن أعباء تصرفاتها ونقلها إلى المستقبل في شكل مديونية تثقل كاهل الأمة . ويكفي في هذا أن نقارن بين المديونية العامة لمصر وبين الديون الخارجية الخاصة (تسهيلات الموردين) .

ويضاعـف من خطـورة دور الموظفين أنهم لا يختارون إختيـارًا شعبيًا وبالتالي لا يخضعون للمسائلة الدوريـة السياسية ، بل إنهم يعينونَ ـ على العكس ـــ في وظائفهم وفقـًا للأساليب الإداريـة ويتمتعون بمزايـا السلطة والقهـر القانـوني . وبذلـك تجد فئة الموظفين نفسهـا متميزة عـن كل مـن السياسيين ورجال الأعمال . فالسياسيون يخضعـون للمساءلة السياسية ويرد عليهـم التغير والتبدل مع الإنتخـابات ، ولـذلك فنجدهـم أحرص على حماية الموارد الاقتصادية حرصًـا على مستقبلهم السياسي ، ورجال الأعمال يتحملون نتـائج نشاطهم في مـالهم الخاص ولذلك يحرصـون كل الحرص على حمايته حرصًا على ثرواتهم . أما الموظف فإنه لا يتحمل سوى مسئولية إدارية واهية ، وبالتالي فإن حرصه على الموارد الاقتصادية يكون بالضرورة محدودًا ومن هنا فشل الإدارة العامة في النشاط الإقتصادي .

وهكذا فالدولة ليست ذلك الجهاز الميتافيزيقي للمصلحة العامة ، وإنما هي مجمـوعة هذه الأجهزة الإداريـة والتي يسيطر عليها الموظفـون . وهم ـ كما رأينا ـ لا يختلفون عن غيرهـم في سعيهم لتحقيق نفعهم الخاص ـ وإن كان ذلك تحت ستار من الحديث عن المصلحة العامة والخير العام .

وبنفس المنطـق فإننـا عندما نتحـدث عن ملكيـة الشعب للقطـاع العام وأدواته الإنتـاجية ، فإننا نغـرق في مجاز قانوني حين نتحدث عـن الشعب كشخصية معنـوية ، في حين أن الـواقع يشير إلى أنه ـــ في أحوال عـديدة ـ كانـت ملكية الشعب ستـارًا لإستملاك أجهزة السلطـة والإدارة للمال العام لمنافع خاصة ومباشرة . ولعل تجارب العديد من الدول الأشتراكية تؤكد هذا

الإنطبـاع ، فقد كشفـت الأحداث في أوروبـا الشرقيـة عن أن كبـار الموظفين ورجال الحزب كانوا يستمتعون بالمزايا الخاصــة ـ بإسم الشعب ـ إستنادًا إلى مجاز قانوني أو وهم بأنهم ممثلون لهذا الشعب ويتصرفون لحسابه .

وبطبيعة الأحوال ليس في هذا دعوة لإلغاء دور الدولة ، لأنه ـ كما سوف أشير ـ لا مجال لوجود المجتمع وتقدمه إلا في كنف دولة قوية . ولكن الدولة القوية شيء والتوسع في حجم القطاع العام شيء آخر .

وعلى العكس فإنه عندما ينحصر دور الدولة في مجاله الطبيعي والرئيسي مستخدمة حقها في السيادة وبالتـالي في سن القوانين وفرض الأعباء ووضع السياسات لـلإنفاق العام ، فإنه يكـون أكثر فاعلية وأيسر في الرقـابة عليه بكفاءة ، فضلاً عن أن القائمين عليه يمثلون مستوى سياسيًا ـ وليس إداريًا ـ وبالتالي يكونون أقدر على تحمل المساءلة الشعبية والإرتفاع إلى مستواها .

الديمقراطية السياسية لا تزدهر مع سطوة القطاع العام :

يتردد كثيرًا ـ والورقــة محل المناقشة ليست إستثناء ــ أن هناك خطرًا ـ من تحويـل القطاع العام إلى القطـاع الخاص ـ متمثـلاً في سيطرة رأس المال الخاص على السياسة وبالتالي خنق الديمقراطية ، وأن القطاع العام بإعتباره ملكية الشعـب يساعد على تخفيف هــذا الخطر وإنه يحقـق بالتالي الرقـابة الشعبية . وبعيدًا عن الجدل النظري ، فإن الملاحظات التاريخية لا تتضمن ـ فيما أعلم ـ صـورة واحدة لنظام إقتصادي قائم على سيطـرة وغلبة الملكية العامــة توفـرت له الديمقـراطية السيـاسية. حقًا يقـدم لنا التـاريخ الماضي والمعاصر صورًا عديـدة لنظم ديكتاتورية وإستبدادية تـأخذ بنظم السوق والملكية الخاصة ، ولكن التـاريخ يذكر لنا أيضًا أن الديمقـراطية السياسية والتعـددية السيـاسيـة لم تتحقق ــ حتـى الآن ـ إلا في دول تعترف بـدور

السوق والملكية الخاصة وحيث يلعب القطاع الخاص دورًا هامًا في النشاط الإقتصادي . وبـذلك فـإذا لم يكن وجـود قطاع خـاص قوى شرطـًا **كافيًا** لتحقيق الديمقراطية السياسية ، فإنه يبدو إنه **شرط ضروري** وإن لم يكن كافيًا . وبطبيعة الأحوال فإنني حين أتحدث هنا عن الديمقراطية السياسية ، أقصد شيئًا محددًا وهـو النظم الديمقراطية كما عرفـت في النظم الليبرالية ، والتي تقـوم على الإعتراف بحقوق الإنسان وإحترامهـا ، والتي يتوفـر فيها تعدد حزبي ، والتي يسمـح فيها النظام ـ فعلاً وقولاً ـ بتداول السلطة بين مختلف التكـوينات السياسية وبحيـث لا تستقر في يد حـزب أو جماعة ولا تنتقل إلى غيره إلا بالموت أو الإنقلاب . أما ما يسمـى بالديمقراطية الشعبية أو الديمقراطية المركزية أو غير ذلك من المسميات ، فإنها كانت دومًا ـ وبلا إستثناء واحد ـ ستارًا لأبشع أنواع الإستبـداد والديكتاتورية وخنق حقوق الإنسان .

ويبدو أن هذه النتيجة ليست صدفة ، ذلك أن خطر تسلط الإقتصاد على السياسة قـائم في كل الدول والمجتمعات ، وأن هـذا الخطر يزداد مع تـركز السلطة الإقتصادية والإحتكار . وللغرابة فإن هذا الخطر يتحقق دائمًا عندما تتركز هـذه السلطة الإقتصـادية في يـد الدولـة وممثليها . فـإذا كان خطـر الإحتكار واردًا ومحتملاً مع وجود القطـاع الخاص ، فإن هذا الخطر يصبح أمرًا مؤكدًا مع غلبة القطاع العام ، إذ أنه يعني ببساطة أن السلطة السياسية تجمع بين القهـر القانوني والسياسي وبين السيطـرة الإقتصادية الكـاملة ، وبـالتالي تـركيز السلطـة والإستبداد . ولعـل وجود قطـاع خاص متعـدد ومتنافس وخاضـع لسلطة سياسة لما يسمح بتفتيت مراكز التأثير وتوزيع القوى بين إتجاهات متعارضة وبحيث تقوم الدولة بدور الرقيب لمنع تركيز الإحتكارات في أيد قليلة .

الدولة تتدخل بالسياسات أو بالأوامر :

هناك إعتقاد سائد بأن نقل ملكيـة القطاع العام إلى القطاع الخاص يعني سلـب الدولـة قـدرتها على التدخـل في النشـاط الإقتصادي والإجتماعـي ، وبالتـالي يقيد من قدرتها على تحقيـق الأهداف العامـة للمجتمع . والحق أن هذه نظـرة خاصة لتدخـل الدولة ، فالـدولة قد تتدخـل عن طريق القـواعد العامة ووضـع سياسات إقتصاديـة أو إجتماعية ، كما قد تتدخـل بالأوامر والقرارات التنفيذية في كل مجال على حدة . وليـس من السهل القول بأن أيا من الإسلوبين أكثر فاعلية وتأثيرًا ، ولكـن المؤكد هو أن إسلوب التدخل عن طريق السياسات يحتاج مقدرة وكفاءة فضلاً عـن أنه يحقق ـ عادة ـ مزيدًا من العدالـة وتسهل مناقشته ومراقبته . فـالتدخل عن طريـق الأوامر أكثر بدائية ولا يحتاج ـ عادة ـ إلى قدرات عالية من الخيال والتنظيم .

قد يـأخذ تدخل الـدولة شكل فرض قـواعد Rules وسياسات عامة Policies تطبـق على الجميع بما تملكـه الدولـة مـن قوى القهـر القانـوني والسلطة . فهنـا تضع الدولة شروطـاً معينة للنشاط الاقتصـادي وتفرض القيود والأعباء والمزايا وتوزع على مختلف الأفراد والقطاعات عن طريق هذه القواعـد والسياسـات العامة . ويتفـق هذا الأسلوب في التـدخل مـع طبيعة الدولة التـي تتمتع ـ دون غيرها ـ بسلطـة القهر القانوني ووضـع القواعد والضوابط للسلوك . فالدولة تمارس نشـاطها الطبيعي عن طريق استخدام حقها في السيادة في فـرض القوانين ووضـع السياسات العـامة ، واستخدام حقها في فرض الضرائب للقيام بالنفقات العامة .

ولكن تدخل الدولة قد يأخذ شكل الأوامر Command والتنفيذ المباشر في حالات محددة بـالذات . وقـد تكون هـذه الأوامـر نتيجة مبـاشرة للقواعـد

والسياسات التي تضعها الدولة ، حيث تضطر إلى التدخل بالأوامر لضمان تنفيذ القواعد على المخالفين . ومع ذلك فقد لا يكون التدخل بالأوامر والتنفيذ المباشر مجرد تنفيذ لسياسات عامة ، وإنما يصبح الأسلوب العادي للتدخل الحكومي ، وذلك عندما تسيطر على الموارد الاقتصادية مما يتطلب إتخاذ القرارات اليومية والتنفيذية لإدارة هذه الموارد . فهنا يأخذ تدخل الدولة شكل الإدارة التنفيذية وإصدار الأوامر التفصيلية في كل حالة على حدة . وإذا كان تدخل الدولة — في هذه الحالة الأخيرة ـ يماثل سلوك الأفراد والمؤسسات الخاصة ، فإنه يختلف عنها في أن مصدره يستند إلى السلطة العامة . وبذلك لا يبدو تصرفه مجرد قرار تنفيذي عادي ، بل إنه قرار صادر ومستند إلى السلطة العامة ، فضلاً عن أن آثاره لابد وأن تعود وتؤثر على الموازنة العامة ؛ وبالتالي تنصرف آثاره إلى المواطنين جميعًا .

وإذا كانت السياسات العامة والتدخل عن طريق القواعد يمكن أن يسهل المساءلة والمتابعة ، نظرًا لوضوح السياسات والقواعد ومحدوديتها ، فإن الأمر يكون بعكس ذلك في حالة الأوامر والتدخل المباشر (الإنتاج العام) حيث يصعب مناقشته لتبعثره وتشتته وارتباطه بالظروف الخاصة لكل حالة على حدة . كذلك فإن التدخل عن طريق السياسات والقواعد يمكن التناسق والإنسجام بين هذه السياسات ، أما في حالة التدخل عن طريق الأوامر والتنفيذ المباشر (الإنتاج العام) فإنه يصعب تحقيق هذا التناسق بالنظر إلى تعدد مصدري هذه الأوامر وتشتتهم واختلاف ظروف كل منهم وتعارضهم بل وتنافسهم . وهكذا كثيرًا ما يتصف تدخل الدولة في الحالة الثانية بالتناقض والتعارض ، فما تصدره هيئة أو جهة من أوامر وقرارات قد يتعارض مع ما تصدره جهة أو هيئة أخرى ، والجميع يصدر أوامره استنادًا إلى السلطة العامة .

ولذلك فإن التـدخل عن طريق الأوامر والتنفيـذ المباشر (الإنتاج العام) يفلت بطبيعته من المساءلة السياسيـة وكثيرًا ما يؤدي إلى تعارض وتناقض في توجهات الدولـة . وذلك بعكس التدخل عن طريق السيـاسات والقواعد . وعندمـا يزيـد حجم القطاع العـام يغلب على تـدخل الدولـة شكل التـدخل بالأوامر والتنفيـذ المباشر ، بعكس الحال عندما يغلـب القطاع الخاص حيث يأخـذ تدخل الـدولة شكل التـدخل بـالسياسات العـامة والقواعـد . وليس التدخـل بالسياسـات والقواعـد بأقل فـاعلية أو أدنى تـأثيرًا عن التـدخل بالأوامر ، بل إنـه كثيرًا ما كان أوقع أثرًا . ولذلـك فإن الحديث عن **تقليص القطاع العام ليـس حديثًا عن تقليص تـدخل الدولة و إنما هـو حديث عن تغيير شكل هذا التدخل** ، وهو تغيير يتفق مع طبيعـة الدولة وقدراتها ومع توفير أكبر قدر من الرقابـة الشعبية على هذا التدخل وضمان التناسق والأنسجام في هذا التدخل .

تدخل الدولة والإنتاج العام :

يرتبط بهذا الموضوع التفرقة بين تدخـل الدولة لإشباع الحاجات العامة والاجتماعيـة وبين الإنتـاج العام فـإذا كـان **وجود الـدولة ومبررهـا هو ضرورة توفير الخدمات العامة والاجتماعية** ، فإن ذلك لا يتطلب أن تقوم الـدولـة ـ بـالضرورة ــ بـالإنتاج العـام لإشبـاع هـذه الحاجات العـامـة والاجتماعية . فالدولة وهي تلتزم بتوفير الخدمات العامة والاجتماعية تضع الشروط والقواعد التـي تضمن توفير هذه الخدمات . ولكـن ذلك لا يتطلب ـ دائمًا ــ أن تقوم الـدولة بنفسهـا بعملية الإنتـاج العام عـن طريـق عمالها وموظفيها . ولـذلك ينبغي التفرقـة بين فكرة **الخدمة العامة** وبين **الإنتاج العام.**

والحق إنه يبدو لنا إنه لا تلازم بين الأمريـن ، فالخدمة العامة كما تقدم عن طـريق الإنتاج العام مـن خلال أجهزة الـدولة وهيئاتها العامـة ، يمكن أيضًا أن تقـدم عن طريـق الأفراد والمشروعـات الخاصة مع وضـع النظام والقـواعد الكفيلـة بتقديـم هذه الخدمـة على النحو الـذي ترغبـه الدولـة . وبالعكس ، فليس كل إنتـاج عام خدمة عامة ، فالدولـة قد تتدخل في الإنتاج لتقديم سلع أو خدمات لا يصدق عليها أو على بعضها فكرة الخدمة العامة ، بل تقدم سلعًا خاصة لا تختلف عن السلع والخدمات التي تعرضها السوق. ولم يخل الأمر من أحـوال احتكرت فيها الدول إنتاج بعـض السلع الضارة اجتماعيًا لأغراض مالية ، كما هو الحال في فرنسـا التي احتكرت فيها الدولة لمدد طويلة احتكار إنتاج الطباق والسجائر لأغراض مالية رغم ما قد تسببه هذه السلع من أضرار بالصحة العامـة . ولكل ذلك فإنه من الضروري عدم الخلط بين فكـرتي الخدمة العامة والإنتـاج العام ، فأحدهما قـد يقدم دون الآخر ودون أي تلازم بينهما ، وإن كان ذلك لا يمنـع من أن يتطابق الأمران في كثير من الأحوال .

وتختلف الاعتبـارات التي يصـدر عنها تقـرير واعتماد خـدمة عـامة ـ وبالتالي ضرورة توفيرها وتحمل الخزانة العـامة كل وبعض أعباء تكلفتها ـ عن الاعتبـارات التي تتطلـب الاعتماد على الإنتاج العـام أو الخاص في توفير هذه الخدمة أو غيرهـا . وإذا كان **إلحاق وصف الخدمة العامة لعدد من الخدمات يعتبر في النهـاية اختيارًا سيـاسيًا** لما يـرتبط بـه توفير هـذه الخدمة للأفراد من تحقيق مصلحة عامة ، فإن أداء هذه الخدمات عن طريق الإنتاج العام أو الخاص أو بأي شكل ، ينبغـي أن يراعي ، في الدرجة الأولى ، القدرة على توفير هـذه الخدمات في أحسن الظروف وبأقل التكـاليف . فهذا **الاختيـار الأخير ينبغـي أن تغلـب عليـــه اعتبـارات الكفـاءة في الأداء**

وبصرف النظر عن الخيارات السياسية والتي أدت إلى رفع الخدمة إلى مطاف الخدمات العامة . ومع ذلك فينبغي الاعتراف بأن اختيار أسلوب أداء الخدمات العامة ـ عن طريق الإنتاج العام أو الخاص ـ كثيرًا ما تأثر بالاعتبارات السياسية والمذهبية ولم يراع فقط مسألة الكفاءة في الأداء . وقد أدى ذلك في كثير من الأحوال إلى آثار سلبية ليس فقط على تكاليف أداء هذه الخدمات بل وكثيرًا ما جاوز ذلك إلى جوهر تقديم الخدمات نفسها التي كثيرا ما تدهورت نتيجة الإصرار على أدائها عبر هيئات عامة غير مؤهلة لهذا الغرض .

هناك بالطبع نوع من الخدمات العامة التي لا يتصور أصلاً تقديمها عن غير طريق الإنتاج العام ، فهذه الخدمات ينبغي أن تؤدي ـ بحسب طبيعتها ـ عن طريق أجهزة الدولة والسلطات العامة . وهذه الخدمات هي التي ترتبط بوجود الدولة ذاته ، فإذا كانت الدولة ــ في جوهرها ــ أداة للقهر القانوني اللازم لحفظ كيان المجتمع وحماية أمنه في الداخل والخارج ، فإنه من غير المتصور أن يتم تقديم خدمات الأمن والدفاع والقضاء والتنظيم القانوني والقضائي بصفة عامة والنظام الضريبي عن غير طريق الإنتاج العام . فهذه خدمات عامة تتطلب أيضًا إنتاجًا عامًا . فالشرطة والجيش والقضاء ومعاونوه وإدارة مالية الدولية وعلاقاتها الخارجية لابد وأن تكون من أجهزة الدولة . ويرتبط بذلك عادة الخدمات الأساسية لحماية وجود المجتمع ، وهي خدمات قد تختلف من دولة إلى أخرى . ففي مصر مثلا ـ وهى دولة تعتمد على الزراعة المروية ـ خضع نظام الري والصرف دائمًا لسلطة الدولة عن طريق أجهزتها وعمالها ويصدق نفس الشيء على إنشاء الطرق وصيانتها وبناء الموانى والمطارات وغير ذلك من عناصر البنية الأساسية .

على أن تلازم الخدمة العامة مع الإنتاج العام في الأحوال المتقدمة لا يعني أن تعتمد الدولة على الإنتاج العام في كل ما يتعلق بتوفير هذه الخدمات . فالسلطات العامة وغيرها من الهيئات العامة وهي تقدم هذه الخدمات عن طريق عمال الدولة ، فإنها تلجأ إلى السوق للحصول على الكثير من مستلزمات الإنتاج اللازمة لأداء هذه الخدمات . وليس في ذلك أي تناقض بين الإنتاج العام لهذه الخدمات وبين الإلتجاء إلى السوق والإنتاج الخاص للحصول على بعض مستلزمات الإنتاج . فإذا كان من الطبيعي أن يكون الجيش والشرطة أجهزة عامة لتقديم خدمات الدفاع والأمن ، فإنه ليس معنى ذلك أن تضطر الدولة إلى توفير كافة احتياجات الجيش والبوليس من الإنتاج العام . فحاجة رجال الجيش والبوليس إلى الغذاء والملابس والخدمات قد يتم شراؤها من الإنتاج الخاص . فليس هناك فرق بين إنتاج أحذية لاستخدام المدنيين أو لاستخدام العسكريين ، ويشتري الجيش والشرطة احتياجاتها من الأحذية من المنتجين في الاقتصاد الخاص ، وقل نفس الشيء عن الملابس وغير ذلك من الاحتياجات الجارية ، بل أن بعض الدول تشتري حاجتها العسكرية من الأسلحة والذخائر من صناعات الاقتصاد الخاص ـ كما هو الحال في الولايات المتحدة الأمريكية وعدد من الدول الأوربية الغربية .

كذلك فإن قيام الدولة بدورها في صيانة الترع والجسور وتعبيد الطرق والمواصلات كثيرًا ما يتم عن طريق المناقصات العامة التي يتقدم لها المقاولون من الاقتصاد الخاص ، ولذلك فإنه حتى في الحالات التي يتطلب الأمر فيها تقديم الخدمات العامة عن طريق الإنتاج العام ، فإن ذلك لا يحول دون إلتجاء الهيئات العامة التي تقدم هذه الخدمات العامة إلى السوق لتوفير بعض مستلزمات الإنتاج اللازمة لأداء هذه الخدمات .

وإذا تركنا الخدمات الأســاسية التي ترتبط بوجود الدولــة ذاته ومن ثم ينبغي أن يظل تقديمها في يد الدولــة وأجهزتها ، وانتقلنا إلى الخدمات العامة الأخرى فإن الدولة تتمتع بمرونة أكبر في أسلوب تقديم هذه الخدمات ، فقد يكون ذلك عن طريق الإنتاج العام بمؤسسات الدولة ، أو عن طريق شركات خاصة ، أو شركات مختلطة ، مع وضــع القواعد والشروط المناسبة لضمان توفير هذه الخدمــات على النحو الذي يحقق هــدف الدولة سواء عــن طريق أسلوب الإلتزام أو الأمتياز أو تقديم إعانــات مالية أو غير ذلك من الأساليب القانونيــة التي توفق بين أعتبــارات الإنتاج الخاص ـ تحقيق الــربح المالي ـ وبين اعتبارات الخدمة العامة والتي قد لا تتطــابق دائمًا مع اعتبارات الربح المالي . فقد تقــوم الدولة بمنح المدارس والجامعــات الخاصة معونات مــالية وتفرض عليهــا شروطًا خاصــة في البرامج وفي شروط القبــول وغير ذلك بما يحقق الأهداف العامة ولا يتعارض مع اعتبارات الاقتصــاد الخاص ، بل وقد ترى الدولــة أن هذا السبيل أفضل مــن مجرد تقديم التعليم في مــؤسســاتها العامة . وقــد ترى الدولة من المصلحة الجمــع بين المدارس العامة والمدارس الخاصة لأغــراض المنافســة والأرتفاع بخــدمة التعليــم مع فــرض الشروط المناسبة على المدارس الخاصة . وقل نفــس الشيء عن الصحة والعلاج ، فهل قد تنشيء مستشفيات عامة ، أو تمنح المستشفيــات الخاصة معونات مالية مع فرض شروط معينة عليهــا لتوفير علاج مناسب للمرضــى ، أو قد تعتمد على توفير تأمين صحــي عن طريق شركــات التأمين الخاصة أو عن طــريق هيئات الضمان الإجتماعي . بل قد ترى الدولة أن المصلحة في توفير الخدمة العامة تتطلب عدم تدخلها أصلا وترك الأمر لذوي المصلحة لأنهم أقدر على ذلك . فأنظر مثلاً إلى رعاية الوليد وتربية الطفل وحماية النشء بصفة عامة . فرغم أن هذا يمثل مستقبل الأمة ، فإن الدولة تدرك أن ترك هذه الأمور في يد

الأسرة أفضل من قيامها بتقديم هذه الخدمات عن طريق أجهزة الدولة ـ الإنتاج العام ـ وإنه لا بديل عن الجهود الخاصة في هذا الصدد . ولكن الدولة قد تعمد إلى توفير الظروف المناسبة لتهيئة الأسرة للقيام بهذا الدور الرئيسي ، فهي تسن القوانين التي تعطي الأم الحق في الأجازات المناسبة ، وقد توفر أنواع من الغذاء اللازم للطفل مجانًا أو بأسعار مخفضة ـ اللبن ، العصائر ـ وهي توفر أيضًا العلاج والرعاية الصحية اللازمة بشروط ميسرة. وهكذا ترى أن معنى الخدمة العامة لا يتحقق ـ دائمًا ـ عن طريق الإنتاج العام ، وإنما عن طريق استعداد الدولة لتوفير الموارد المالية المناسبة للإنفاق العام على هذه الخدمة ووضع الشروط والقواعد الكفيلة بتقديم الخدمة بالشروط المطلوبة . وقد يكون ذلك عن طريق أجهزة الدولة ومؤسساتها ـ الإنتاج العام ـ ولكنه قد يكون أيضًا عن طريق المؤسسات الفردية والخاصة . **والعبرة هي في مدى ملاءمة أسلوب أداء الخدمة مع طبيعتها ما دامت الدولة مستعدة دائمًا لتوفير المال العام ووضع النظم والقواعد المناسبة لهذه الخدمة** . وقد يكون الأسلوب الأمثل هو مساعدة المؤسسات الخاصة والفردية في شكل إعانات مالية طالما ألتزمت بشروط أداء الخدمة على النحو الذي يحقق المصلحة العامة . وبذلك يتضح أن الإنتاج العام ليس وحده دليلاً على حسن تقديم الخدمات العامة ، والعبرة هي بشروط وأوضاع تقديم هذه الخدمة العامة من ناحية ومدى تخصيص المال العام لضمان توفير هذه الخدمة في أفضل الأوضاع من ناحية أخرى .

الثقة في مسئولية الفرد :

يرى البعض ـ ومنهم الكاتبان ـ إنه حتى لو استطاع القطاع الخاص والمبادأة الفردية القيام بدورها في تحقيق الكفاءة الاقتصادية ، فإنه من

المشكوك فيه أن تستطيع ذلك في ظروف دولنا النامية » فللرأسمالية الخاصة في بلدان العالم الثالث ، وفي مصر تحديدًا خصائص اكتسبتها في مجرى التطور التاريخي لهذه البلدان ، الذي كان من علاماته المميزة الوقوع في أسر الاستعمار . فقد نشأت هذه الرأسمالية ضعيفة ومرتبطة بالشركات الأجنبية ، مستهلكة ومبددة للموارد ، ساعية إلى الربح من أقصر طريق ، حتى إذا كان طريق الأنشطة الطفيلية . فالرأسمالية الخاصة لم تتطور في بلدان العالم الثالث تطورًا طبيعيًا استجابةلحاجات تطوير قوي الإنتاج كما حدث في الغرب ، وإنما تطورت في أحضان الأستعمار إستجابة لحاجات استكمال بنية التبعية للنظام الرأسمالي العالمي . ولذلك فقد ولدت مشوهة وعاجزة من منظور متطلبات التنمية القومية المستقلة . وحتى في تلك الحالات التي أمكن فيها إحراز نمو اقتصادي سريع (ولا أقول تنمية شاملة مستقلة) . كما حدث في كوريا الجنوبية مثلاً ، فثمة اتفاق بين المراقبين المنصفين على أن هذا النمو ما كان ليتحقق لولا تدخل الدولة والإعانات العديدة التي قدمتها إلى القطاع الخاص هناك ».

والحقيقة أن هذه الحجة ـ وهي لا تختلف كثيرًا عن الحجة القائلة بأننا لا نصلح للديمقراطية لأننا لم نكون بعد تراثًا ديمقراطيًا كافيًا ـ تنطوي على قدر كبير من المصادرة على المطلوب . قد يكون من الصحيح أن الرأسمالية الوطنية لم تكون بعد تقاليد كافية للأستثمار وتحمل المخاطر وترسيخ قواعد التعامل واحترام شرف المهنة واستقرار التقاليد الصناعية والتجارية. ولكن هل هناك من سبيل لتوفير مثل هذه التوجهات عن غير طريق الممارسة والتجربة والخطأ . كيف يتصور أن تنشأ مثل هذه التقاليد إذا حرمنا القطاع الخاص كلية من التجربة . وهل يمكن أن ينشأ قطاع خاص قادر إذا استمرت سيطرة القطاع العام ومع حرمان

القطاع الخاص من القيام بدوره بمقولة إنه غير مؤهل لذلك . وإلى متى ؟

ولكن الأخطر من ذلك في نظري أن هذه الدعوى إلى عدم إمكان الأطمئنان إلى أفراد القطاع الخاص لأنهم جزء من الرأسمالية العالمية وبالتالي غير قادرين على حماية المصالح الوطنية ـ هذه الدعوى إذا صحت يمكن أن تمتد إلى الفرد المصري قاطبه . فهل من الصحيح أن نفس الفرد غير قادر على حماية مصالحه الوطنية إذا كان يتصرف في حدود أمواله الخاصة ، يصبح فجأة أقدر على الدفاع عن الأموال العامة في مواجهة الشركات الأجنبية إذا كان موظفًا أو عاملاً في قطاع عام . وهل خلع صفة الوظيفة العامة عليه يؤدي بذاته إلى تحرره من مغريات الأستعمار أو الأستعمار الجديد . وهل التطور التاريخي الذي خضع له القطاع الخاص من الوقوع في أسر الأستعمار ـ كان قاصرًا على أفراد القطاع الخاص ، في حين أن أبناء الوظيفة العامة نشأوا في تربة أخرى بعيدة عن الأستعمار ومؤثراته ومغرياته ؟! الحق أنني أرى أن مثل هذه الدعوى إذا صحت في حق الفرد المصري من القطاع الخاص ، فإنه يخشى أن يكون أثرها عامًا لا يفرق بين قطاع عام وقطاع خاص ، بل أن احتمال تأثر القطاع العام بها ربما يكون أكثر خطورة لأن الخسائر المادية التي يمكن أن تترتب على تصرفاته لن تنصرف إلى أمواله الخاصة . وتوضح الدراسات التطبيقية لتكوين الرأسمالية الخاصة في مصر فيما سمي بفترة الانفتاح بأن نسبة عالية منهم كانت تشغل مناصب هامة في القطاع العام في الستينيات (١) . فإذا كان هؤلاء غير ذوي ثقة وهم في القطاع الخاص بعد انتقالهم إليه من القطاع العام ، فهل كان من الممكن أن

---

(١) انظر على سبيل المثال ، سامية سعيد إمام ، **من يملك مصر** ، دار المستقبل العربي ١٩٨٦.

نطمئن على إدارتهم لأموالنا العامة عندما كانوا مسئولين عن القطاع العام ؟ المسألة هل نؤمن بالفرد المصري أم لا نؤمن به . وإذا لم تتوافر الثقة في الفرد المصري ، فإن خطره يكون أشد وبالا إذا أضاف إلى ضعف أخلاقياته مظاهر السلطة العامة .

وهناك حجة بالغة الخطورة يرددها الكثيرون ، ومنهم الباحثان ، تربط بين وجود القطاع العام والصمود الاقتصادي وتحرير الأرض . « لقد كان وجود القطاع العام عاملاً مهما من عوامل اجتياز سنوات المحنة المريرة التي أعقبت هزيمة ١٩٦٧ . إذ ساهم هذا القطاع في تحقيق الصمود الاقتصادي بتوفير العديد من حاجات الجبهتين المدنية والعسكرية .. » فهل يفهم من ذلك أن المصريين ـ إذا ترك الإنتاج في أيديهم كقطاع خاص ـ كانوا يترددون في الصمود وتحرير الأرض ؟ وهل يقبل الكاتبان ـ على سبيل المقابلة ـ القول بأن هزيمة ١٩٦٧ وليس فقط الصمود بعد الهزيمة ـ وهي أبشع هزيمة عرفتها مصر في عصورها الحديثة ـ كانت راجعة إلى سيطرة القطاع العام على مقررات الاقتصاد المصري منذ بداية الستينيات ! الواقع أن مثل هذه العبارات لا تمثل حجة مقنعة . وإذا قام القطاع العام الإنتاجي بواجبه في ظروف الشدة التي عرفتها مصر بعد سنوات المحنة ، فإنني لا أشك في أن القطاع الخاص كان سيقوم ــ بتوجيه الدولة وفي ضوء سياساتها العامة ـ بنفس الدور . وعندما هب شعب مصر عام ١٩١٩ ضد المستعمر البريطاني لم يكن ذلك بقرار من المسئولين عن القطاع العام آنذاك .

وأخيرًا فالقول بأنه نجاح القطاع الخاص في بعض الدول النامية مثل كوريا الجنوبية إنما كان راجعًا إلى تدخل الدولة ، فإنه يؤكد ما يشير إليه هذا التعقيب من أن تقليص دور القطاع العام ليس تقليصًا لدور الدولة ، بل على العكس فإنه يتيح الفرصة لكي تتدخل الدولة بسياساتها الواعية لضبط

نشاط القطاع الخاص . فإتاحة الفرص لمزيد من دور القطاع الخاص ليس إزاحة لدور الدولة ولكنه تغير لأسلوب تدخل الدولة بحيث يغلب التدخل بالسياسات على التدخل بالأوامر والتنفيذ المباشر . وقد يكون تدخل الدولة بالأسلوب الأول أكثر تأثيرًا وأبعد مدى ، وهو في جميع الأحوال أكثر كفاءة . ليس هناك تعارض بين الدعوة إلى تقليص دور القطاع العام في الإنتاج وبين زيادة دور الدولة عن طريق سياساتها الاقتصادية المتنوعة . تقليص القطاع العام ليس تقليصًا لتدخل الدولة ، وإنما هو تغيير لشكل هذا التدخل يجعله أكثر كفاءة وفاعلية .

مبررات لتدخل الدولة بسياسات اقتصادية وليس للقطاع العام :

أورد الكاتبان عدة مبررات توضح - في نظرهما - ضرورة وجود القطع العام . ورغم إتفاقي في عدد من هذه المبررات ، فإنه لم يتضح لي أنها تستلزم وجود قطاع عام (إنتاج عام) . ربما تتطلب هذه الاعتبارات قيام الدولة بمسئولياتها في وضع السياسات الاقتصادية والاجتماعية ، ولكن هذا شيء ووجود قطاع عام إنتاجي مبالغ فيه شيء آخر . ونتناول هذه المبررات على التوالي:

(أ) « إن وجود قطاع عام أمر ضروري لقيادة التنمية وتوجيهها في المسارات التي تكفل بناء قواعد متينة للنهضة الزراعية والصناعية والاجتماعية المستقلة على المدى الطويل . ولقد بات من المؤكد في ظروف دول العالم الثالث ومصر خصوصًا ، أن غياب القطاع العام يعني عدم قيام الصناعات الأستراتيجية » . وإذا كنا نتفق تمامًا في ضرورة قيام الإنتاج العام في الصناعات الأستراتيجية اللازمة « لتوفير الأساس

الذي تنهض عليه غيرها من الصناعات » والتي ما كانت تقوم لولا قيام الدولة بالإنتاج العام (القطاع العام) ، فإننا نرى أن تدخل الدولة – فيما جاوز ذلك – يكون أساسًا بإستخدام حقها في السيادة ووضع النظم والقواعد التي تضمن تحقيق مسارات التنمية وليس **بالضرورة** بالقيام بالإنتاج بنفسها . وإن الدولة التي لا تستطيع أن تحقق أهدافها بما تملكه من وسائل القهر والسياسات الأقتصادية والاجتماعية دولة ضعيفة . الدولة لا تحتاج إلى ملكية عامة وإنتاج عام لكي تفرض سيادتها وسياستها .

(ب) « ومن الأسباب التي دعت إلى قيام القطاع العام في الماضي ولم تفقد وجاهتها في الوقت الراهن الحاجة إلى دفع الاقتصاد والتخلف دفعة كبرى إلى الأمام بتنفيذ برنامج استثماري ضخم ومتنوع .. » ويبدو لنا أن هناك مبالغة في إعطاء أهمية **لحجم** الاستثمارات على حساب **الإنتاجية** ، مما ترتب عليه – ليس في مصر وحدها بل في معظم الدول الاشتراكية حسبما يؤكد جورباتشوف – إن الأهتمام بالإنفاق على الإستثمار وتراكم رأس المال انتهى بتبديد شديد في الكفاءة وإنخفاض في الإنتاجية ، ولذلك فقد عرفت هذه الدول تزايدًا في الإستثمارات المادية ولا زيادة مقابلة في الناتج القومي . كذلك فإن التجربة أفادت ، في حالة مصر أن الاستثمارات العامة لم تزد دائمًا بهذا الشكل ، فقد عرفت تراخيًا شديدًا في الاستثمارات اعتبارًا من ١٩٦٤ وأزداد هذا التراخي بعد ١٩٦٨ . كذلك صاحب الأهتمام بزيادة الإستمارات العامة — بصرف النظر عن الإنتاجية — زيادة هائلة في الديون الخارجية . فإذا كان من الصحيح أن زيادة الإستثمارات العامة قد ارتبطت بزيادة دور القطاع العام ، فلا يخفي ما ترتب عليها من زيادة

رهيبة في حجم الدين العام الذي جاوز الخمسين مليارًا من الدولارات في نهاية الثمانينيات .

(جـ) « ومن الاعتبارات المهمة التي دعت إلى قيام قطاع عام لدفع عجلة التنمية مع حماية المجتمع من شرور الاحتكارات الخاصة والتركيز في الثروة » ، وإذ نتفق في أن الإحتكار هو من أخطر ما يهدد نمو المجتمعات وتقدمها ، وأن هناك حاجة إلى توزيع مقبول للثروات ، فإننا نعتقد أن هذا الأمر يمكن أن يتحقق بسياسات اقتصادية لا تحتاج - بالضرورة - إلى ضرورة القطاع العام بهذا الحجم . فمعظم الدول تعرف قواعد تنظم وتمنع الاحتكارات دون حاجة إلى وجود قطاع عام ، فضلاً عن أن القطاع العام كثيرًا ما كان نفسه شكلاً من أشكال الإحتكار . وخطايا الإحتكار لا ترجع إلى كونه خاصًا أو عامًا وإنما إلى طبيعته الإحتكارية . ولذلك فإن ترك المجال بصفة عامة للقطاع الخاص في النشاط الإنتاجي التنافسي مع اقتصار القطاع العام على مجالات الإنتاج الإستراتيجي أو الإحتكار الطبيعي يتفق مع منطق السوق والكفاءة . فهنا سيكون حجم القطاع العام محدودًا وبالتالي يمكن رقابته بشكل أكثر كفاءة .

(د) « إن وجود قطاع عام كبير ومؤثر أمر ضروري للسيطرة على الموارد الاقتصادية الوطنية . وامتلاك هذه السيطرة مطلب أساسي وضرورة موضوعية في أية دولة تسعى إلى القضاء على روابط التبعية وإرساء قواعد الأستقلال الاقتصادي » . ونعتقد أن تحقيق هذا الأمر يتطلب وجود دولة قوية تفرض سيادتها على اقتصادها - عامًا أو خاصًا - ولا يفترض تملك « الدولة للموارد الاقتصادية وإدارتها » ، إلا إذا كانت دولة عاجزة لا تستطيع أن تفرض سياساتها الاقتصادية فيما

جاوز ما تملكه الـدولة بشكل مباشر . وأما التبعية الاقتصــادية فهي لســت راجعة إلى شكـل الملكية عـامة أو خـاصة وإنما تـرتبط بنمـو القدرات الإنتاجية ، فما يحقق الأستقلال أو يكرس التبعية ليس شكل الملكية .

(هـ) « إن إقامة قطـاع عام كبير ومؤثر ضمانة ضرورية لفـاعلية التخطيط الذي ينعقـد الاجماع على أن قدرًا منــه ضروري في كل الأحـوال .. » ، ويبدو لي أن أخطر ما أصاب التخطيط هو إنه اعتمد بشكل متزايد على سيطرة الـدولة بـأجهزتها على وســائل الإنتاج ، ممــا أفقد المخططين القدرة على وضــع السياسات الاقتصاديـة الإجمالية . وبذلـك انتهى الأمر إلى نوع مـن التخطيط الكمي الإداري والذي عانـت وتعاني منه معظـم الـدول الأشـتراكية ، وربما يحتـاج التخطيـط بشكـل أكبر إلى الاهتمام بالسيـاسات بـدلا من الانغماس في أعمال الإدارة التنفيـذية لمشروعات القطاع العام . ويكفي أن نشير إلى ملاحظات جورباتشوف في البيرسـترويكا عـن تجربة الأتحاد السوفيتـي ، ولا يبدو أن تجارب الـدول الأوروبيــة الشرقيــة الأخـرى أفضــل حــالاً . ورغـم أن أحــد الكاتبين[١] في مـؤلف قـام بتحـريره مـع عدد مـن زمـلائه ـ ينسـب الإخفاق في التخطيـط إلى أمور أخـرى ، فإننا نـلاحظ معـه أن وجود قطاع عام مسيطـر لم يحم خطط الحكومة من الـوقوع في « الأحلام » والبعد عن « الواقع » .

(و) « قيام القطـاع العام ـــ ونجاحـه من خـلال التأميـم ـ كـان ولا يزال

---

(١) د. إبراهيـم العيسوي . خطة التنمية الحكومية ، الأحـلام والواقع البديل . كتاب الأهالي يوليو ١٩٨٩ .

ضروريًا لتمهيد المناخ السياسي الملائم للتنمية المستقلة ولقيام المشاركة الديمقراطية والعدالة الاجتماعية ، وهما عنصران وهدفان رئيسيان من عناصر وأهداف التنمية المستقلة » . ورغم أننا نتفق مع هذه الأهداف فإننا لم نر في التطبيق ما يؤيد ذلك . وبوجه خاص لم نستطع أن نلمح أن وجود قطاع عام مسيطر كان شرطًا لنجاح تجربة ديمقراطية حقيقية ، لا في مصر وإنما في أية دولة أخرى ، ما لم تكن هناك تجربة لم تسمع بها وفرت هذه الفرصة .

(ز) « ينبغي أن يضاف سبب آخر إلى الأسباب السابقة . فالعالم الثالث اليوم في أزمة طاحنة نتيجة للطريق الخاطئ للتنمية الذي سار فيه الكثير من بلدانه ، والذي كان من أخطر سماته الإفراط في الاستدانة الخارجية وإهمال حشد الموارد وتعبئتها لزيادة الطاقات الإنتاجية..».
بالضبط ، ولكن لنفس السبب نرى أن هذه دعوة لتقليص دور القطاع العام . أليس الديون القائمة في كل دول العالم الثالث ديونًا عامًا عقدتها حكومات لتمويل احتياجات القطاع العام ؟ ما شأن القطاع الخاص بهذه الديون ؟

(حـ) « إضافة إلى ماتقدم ، تجدر الإشارة إلى أن النظرة المستقبلية بعيدة المدى تقتضي بقاء القطاع العام وتوسعه المستمر . وإن وجود القطاع العام ونموه المستمر هو أمر تفرضه في المقام الأول حاجات الأمن القومي الذي ارتبط على الدوام بوجود دولة مركزية في مصر . وبعد ما أصبح البعد العربي في تحقيق الأمن الغذائى المصري والعربي أمرًا لا غنى عنه » . وإذ نتفق في ضرورة وجود حكومة مركزية قوية ، فإننا لا نرى تلازمًا بين قوة الدولة وبين وجود قطاع عام كبير ، بل إننا نعتقد أن هذا القطاع العام كان ـ في كثير من الأحوال ـ من أسباب ضعف

الحكومة المركـزية التي تخلت في دورها الأساسي في رسـم السياسات واقتصرت على القرارات المبعثرة في إدارة وحدات القطاع العام المنتشرة. الدولـة القوية ليست الـدولة الأكثر اتسـاعًا ـ وربما الأكثر تـرهلا ـ ولكنها الأكثر فاعلية والأقدر على استغلال طاقات أبنائها .

وهكذا نـرى أننا ونحـن نتفق على ضرورة وجـود دولة قـوية ، إلا أننـا نختلف في تحديد مظاهر هذه الدولة . فالتدخل عن طريق القطاع العام ليس ـ في نظري ـ الشكل الوحيد للدولة القوية ، وكثيرًا ما كان عبئًا عليها .

مشاكل التخصيصية التنفيذية أخطر بكثير من مجرد المبدأ :

إذا كنا نعتقد ـ على خلاف مع الكاتبين ـ إن هناك مصلحة في تقليص دور القطاع العام والأخذ بمزيد من أشكال التخصيصية Privatisation وإتاحة الفرصة للقطـاع الخاص على نحو أكبر ـ فإننـا نرى أن **المشاكل التنفيذية لتحقيق ذلك أكبر بكثير من مجرد مناقشة المبدأ** .

وينبغي أن نضع بعض الاعتبارات الأساسية :

١ ـ إن زيادة دور القطـاع الخاص ليس معناه تقليص دور الـدولة ، بل على العكـس ، المطلـوب هو زيـادة دور وكفـاءة تـدخـل الدولـة في الحيـاة الاقتصادية والاجتماعية . على أن ذلك يتطلب أن تستخـدم الدولة مزيدًا من أدوات السياسـة الاقتصادية (ماليـة ونقدية وصناعيـة ..) . فدور القطاع الخاص لا ينمو على حساب دور الدولـة ، بل إنه ينبغي أن يكون خاضعـًا لتوجهـات الدولة . والغـرض من التخصيصيـة هو أن تسترد الدولة دورها كسلطة سيادة تشرف وتراقب الاقتصاد في مجموعه عامًا أو خاصًا ، ولا تتدنى لكي تكون مجرد منتج أو مدير .

٢ ـ إن زيـادة دور القطاع الخاص ليست مطلـوبة لـذاتها ، وإنما لما تحققه المنافسـة والكفاءة من ترشيـد في استخدام الموارد الاقتصادية . ولـذلك فإنه لا ينبغي بأي حال من الأحوال أن يؤدي توسـع دور القطاع الخاص إلى إهدار لاعتبارات الكفاءة والمنافسة .

٣ ـ إن قيام القطـاع الخاص بدوره لا يعني فقط السماح له بفـرص جديدة ومزايا خاصـة ، وإنما يعني أن يتحمل مسئولية كاملـة ، وبوجه خاص ينبغي التذكر أن أهم ما يميز اقتصاد السوق ليس فقط سعيه إلى الربح وإنما أيضًا قـدرته على تحمل الخسائر . نظـام السوق هو نظام الـربح والخسـارة معًـا . فيجـب أن يكون القطـاع الخاص قـادرًا على تحمـل الخسائر . دون الإلتجاء إلى الدولة لتغطية خسائره . الربح مطلوب وكذا الخسائر لحسن استخـدام الموارد الاقتصادية . كذلك ليـس من المقبول أن يطالب القطاع الخاص بمنح أو هـدايا أو تسهيلات خاصة . يجب أن يخضـع القطاع الخاص لمنطـق السوق وخـاصة فيما يتعلـق بأسعـار أصول القطاع العام المعروضة للبيع .

٤ ـ إن الأهداف الاجتماعية لا تقل أهمية عن الأهداف الاقتصادية في الكفاءة وزيادة النمـو . بل إن تحقيـق الأستقرار الإجتماعـي والشعور بـالأمن الاقتصادي أمـر لا غني عنه لكـل نمو اقتصادي . ولا يمكـن أن تتحلل الدولة من مسئولياتها الاجتماعية عندما تتخلى عن بعض وحدات القطاع العام ، بـل لعل ذلـك أدعى لتحملهـا هذه المسئـوليات بعـد أن انشغلت طويلاً بأمور الإدارة اليومية لوحدات القطاع العام .

٥ ـ إن المشاكل التنفيذية لتحويل القطاع العام إلى القطاع الخاص ليست أقل أهمية من المسائل المبدئيـة . فينبغي الحرص في اختيار معايير الشركات

التي تختار لهذا الغـرض ، وإن يتم التقييم وفقًا لمعايير سليمـة ومقبولة اجتماعيا ، وأن تتحـدد مواعيـد التنفيذ بما لا يضر بقيـم هذه الأصـول والمنشآت ، وأن توضـع المعايير بنسب المساهمات على نحـو يساعد على تحقيق الأهـداف المرجوة ، وأن يتـم تطويـر الأسواق الماليـة بما يسمح بإستيعـاب هذا التغيير بشكـل مرض لا تترتـب عليه اختـلالات أو منح مزايا خاصة لفئة أو فئات من المستثمرين . وهكذا ، فإن مشاكل التنفيذ العملية تحتـاج إلى جهد يفـوق بكثير ما بـذل حتى الآن مـن مناقشـات التنظير .

١٣ ـ خلط الأوراق : القطاع العام وتدخل الدولة (*)

تحتل قضيـة مستقبل القطـاع العام والتصرف في بعـض أجزائه مكـانًا بارزًا في المنـاقشات العـامة . ورغـم إنني اعتقـد إنه مـن الأجدي منـاقشة **المشاكل التنفيذية للبيع** ـ سواء من حيث تقييم الأصول ، أو توقيت البيع ، أو تحديد النسب المعروضة للبيع ، أو ضوابط الشراء .. وغير ذلك من الأمور التنفيذية ـ فإنني لا أجد حرجًا في مناقشة أحد الاعتبارات النظرية التي كثيرًا ما تقدم من خـلال المناقشة وكأنها قضية محسومـة ، وهي في نظري محل شك كبير . وأعني بذلـك ما يثار من أن **التصرف في القطاع العـام ـ أو في بعض أجـزائه ـ تقليص لدور الـدولة** ، وهو أمـر يحتاج إلى تـوضيح . فالقطاع العام ليس مرادفًا لتدخل الدولة ، وكثيرًا ما كان عبئًا على دور الدولة ومعوقًا له .

الدولة القوية شرط للتقدم :

ليس هنـا مجال للتأكيد على أهمية وجـود دولة قوية لنجـاح المجتمعات وتقدمهـا . فتاريخ البشرية وتطـور المجتمعات هو تـاريخ **تزايد الحاجات العامة والاجتماعية** والتي تجاوز المصلحـة المباشرة لـلأفراد . ففـي ظل

(*) نشرت في جريدة الأهرام بتاريخ ٢٢ أبريل ١٩٩٠ .

المجتمعات البدائية اقتصرت هذه الحاجات على توفير الأمن والدفاع والعدالة. ومن ثم فقد كان دور الدولة محدودًا بالضرورة . ومع التقدم ازداد الارتباط والتداخل بين مصالح الأفراد ومستقبلهم ، ولم تعد حياة الفرد ومستقبله رهنًا بما يفعله بقدر ما توقفت على البيئة المحيطة به وما يتوافر لها من إمكانيات . فما يفعله فرد لا يقتصر أثره عليه ، بل يمتد نفعه أو ضرره إلى غيره ، ومن هنا بدأت فكرة المصلحة العامة تفرض نفسها بقوة . فالتعليم لم يعد مرتبطًا بحق الفرد في المعرفة فقط ، وإنما أيضًا بمصلحة الجماعة ومستقبلها . وقل مثل ذلك عن الصحة والثقافة وحماية البيئة ووضع أساس التقدم الاقتصادي من بنية أساسية مادية (طاقة ، موانى - اتصالات ، طرق ..) أو مؤسسية (مؤسسات نقدية ومالية ، نظم قانونية وقضائية ، مؤسسات علمية وبحثية ..) وحماية الإستقرار والتكامل الإجتماعي وتوزيع عادل للثروات والدخول ، تنمية ثقافية لكافة فئات المجتمع ..) وهكذا . وزادت الحاجة إلى وجود دولة قوية مع تطور العلاقات الدولية وتعدد سياسات الدول الوطنية .

كل هذا ، وغيره ، يقطع بأهمية وجود دولة قوية قادرة على توفير هذه الحاجات العامة والإجتماعية لأفراد المجتمع بما يتيح لهم أكبر فرصة لتفجير طاقاتهم الخلاقة . ولا يخفي أن أهم ما يميز هذه الحاجات العامة والإجتماعية ، هو إنها - رغم ضرورتها القصوى وأهميتها البالغة للمجتمع - لا يمكن أن تتوفر من خلال الحافز الشخصي الفردي والقبول الإختياري منهم . ومن هنا كان وجود الدولة ، بما تملكه من سلطة وقهر ، ضروريًا لنمو المجتمعات وتقدمها . وبقدر ما تزداد أهمية الخدمات العامة بقدر ما تزداد الحاجة إلى تدخل الدولة . ولذلك فإن المستقبل يتطلب تدخلاً متزايدًا من الدولة .

تدخل الدولة والإنتاج العام :

الدولة هي مؤسسات السلطة والتي تحتكر حق استخدام القهر القانوني المنظم لتوفير الحاجات العامة والاجتماعية . وتتدخل الدولة بوسائل السلطة وحق السيادة بما تسنــه من قوانين تنظم سلـوك الأفراد والجماعات ، وبما تضعه مــن مؤسســات تنفيذيــة لضمان احترام هذه القــوانين (من قضــاء وشرطة) ، وبما توفــره من حماية للحقوق والأموال (نظــم الملكية ، العقود ، التسجيل ..) وأساس التعامل والتبادل (نظام نقدي، مؤسسات مصرفية..). كذلك تقوم الدولة بتوفير الخدمات الأساسية للمجتمع من بنية أساسية أو خدمات عامة مثل التعليم أو البحث العلمي أو نشر الثقافة ، وإقامة علاقات مع الدول الأجنبية .. وهكذا . وتتسع فكرة الخدمات العامة والاجتماعية مع زيادة التطــور ، وبذلــك تضاف إلى مسئوليــة الدولة مهــام جديــدة لم تكن معروفة ضمــن الخدمات العامة والاجتماعيــة ، مثل توفير ظروف منــاسبة للعمل ، وتأمين الأفــراد ضد مخاطر الشيخوخة والعجــز والبطالة ، وإيجاد توزيع عــادل للمزايا والأعباء الاجتماعيــة . وتلجأ الدولة في هــذا السبيل إلى مختلف الــوسائل التــي تتمتع بها الــدولة وخــاصة حقهــا في سن القــوانين وفرض الضرائب والقيام بــالنفقات العامة ووضع السياســات الاقتصادية والاجتماعية المناسبة لتوفير الخدمات العامة والاجتماعية .

ومع ذلك فإنه مــن الضروري الاحتراز ، فهناك فارق بين ضرورة توفير الخدمــات العامــة وبين القيــام **بالإنتــاج العام** عن طــريق أجهزة الــدولة ومؤسســاتها . فالدولة لا تحقق أهدافهــا في توفير الخدمات العامة عن طريق الملكية العامة والإنتاج العام ، بل أن وسيلتهــا الأساسية هي حقها في إصدار القوانين وإلزام الأفراد والمشروعات بها فضلاً عما تفــرضه عليهم من أعباء

مالية (ضرائب) وما تقوم به من إنفاق أو تـوفره لهم من مزايا (إعانات) . ولذلـك فليس هنـاك أي تلازم أو ارتبـاط بين الخدمة العـامة وبين الإنتـاج العام. فقد تقوم الدولة بتوفير الخدمـة من خلال مؤسساتها (إنتاج عام أو قطاع عام) كما قد تقوم به من خلال الأفراد والمشروعات .

وبالعكس ، ليـس صحيحًا أن كل ما تنتجـه الدولة في مؤسسـاتها يمثل خدمة أو سلعـة عامة ، فالدولـة قد تتدخل في الإنتاج لتـوفير سلع لأغراض مالية ، رغم مـا يترتب عليها من ضرر عام . فقد احتكـرت الدول في كثير من الأحـوال (فرنسـا مثـلاً) إنتاج الطبـاق والسجائر ــ وكـذا مصر حاليـًا ـ لأغراض مالية بحث ، رغم ما تسببه هذه السلع من أضرار بالصحة العامة . فهنا يصـاحب تدخـل الدولة بـالإنتاج العـام ضرر عام وليس تـوفير سلع وخدمات عامة . الإنتاج العام ليس بالضرورة مصلحة عامة .

هناك بالطبع نوع من الخدمات العامة التي لا يتصور تقديمها أصلا عن غير طريق الإنتاج العام . فالخدمات التي تـرتبط بوجود الدولة ذاتها ينبغي أن تؤدي ـ بحسب طبيعتهـا ـ عن طريق أجهزة الدولـة والسلطات العامة . فمن غير المتصور أن يتـم تقديم خدمـات الأمن والدفاع والقضـاء والتنظيم القانوني والقضـائي بصفة عامة والنظـام الضريبي عن غير طريـق الإنتاج العام . ويرتبط بذلك ـ عادة ــ الخدمات الأسـاسية لحماية وجود المجتمع أو التي استقرت في وجدان الناس ، وهي خدمات تختلف من دولة إلى أخرى .

إن ارتباط الخدمـة العامة بـالإنتاج العـام في الأحوال المتقدمـة لا يعني ضرورة الاعتماد على الإنتاج العـام في كل ما يتعلـق بتوفير هـذه الخدمات . فـالسلطات العـامـة وهي تقـدم هذه الخدمـات كثيرًا مـا تلجأ إلى السـوق للحصول على الكثير مـن مستلزمات الإنتـاج اللازمة لإداء هـذه الخدمات . وليس في هذا تناقض بين قيام الدولة بالإنتاج العام وبين الإلتجاء إلى السوق

للحصول على مستلزمـات الإنتاج . فالدولـة مثلاً كثيرًا ما تقوم بـدورها في صيانة الترع والجسـور وتعبيد الطرق والمواصلات عن طريـق المناقصات العامة من المشروعات الخاصة ، وهي تـوفر بعض احتياجات رجال الجيش والشرطة من الطعام والملبس عن طريق هذه المناقصات أيضًا .

وإذا تركنا الخدمات الأسـاسية التي ترتبط بوجود الـدولة ذاته وانتقلنا إلى الخدمـات العامـة الأخرى فـإن الدولـة تتمتع بمـرونة أكبر في أسلـوب تقـديمها . فقـد يكون ذلـك عن طـريـق الإنتاج العـام بمؤسسـات الدولـة وأجهزتها ، أو عـن طريق شركات خـاصة ، أو شركات مختلفـة ، مع **وضع القواعـد والشروط المناسبـة لضمان توفير هـذه الخدمات على النحـو الذي يحقق هدف الدولة** سواء عـن طريق أسلوب الإلتـزام أو الأمتياز أو تقديم إعانات مالية أو حتى مجرد وضـع شروط ومواصفات أداء الخدمة أو غير ذلك من الأساليـب القانونية التي توفـق بين اعتبارات الإنتاج الخاص ـ تحقيق الربح المالي ـ وبين اعتبارات الخدمة العامة والتي قد لا تتطابق دائمًا مع اعتبارات الربح . فقد تقوم الدولة بمنح المدارس الخاصة معونات مالية وتفـرض عليها شروطـاً خـاصـة في البرامج التعليميـة وفي شروط القبـول وتخضعها للرقابة وغير ذلك بما يحقق الأهداف العامة وبما لا يتعارض مع اعتبارات الاقتصاد الخاص ، بل وقد تري الـدولة أن هذا السبيل أفضل من مجرد تقديم التعليم في مؤسساتها العامة ، وقد ترى المصلحة في الجمع بين المدارس العامـة والمدارس الخاصة لأغراض المنـافسة والأرتفـاع بمستوى خدمة التعليم مع فرض الشروط المنـاسبة على المدارس الخاصة . وقل نفس الشيء عن الصحـة والعلاج والبحـث العلمي . وهكـذا فإنـه لا يوجـد تلازم ضروري بين تدخل الـدولة وبين قيامها بـالإنتاج العام أو ما يعـرف بإسم القطاع العام الإنتاجي .

وإذا كان الإنتـاج العام (القطاع العام) ليـس الصورة الوحيدة لتـدخل الدولة ، فإن أخطر ما تملكه الدول من وسائل للدتخل هو استعمال سلطتها في فرض القـواعد والنظـم والإجراءات للنشــاط الاقتصادي والاجتماعـي ، كذلـك فإنها بما تملكه مـن حق السيـادة تستطيع أن تفرض الأعبـاء المالية (الضرائب وغيرها) وتوفر بالمقابل مزايا مالية أخرى (إعانات ومعونات) ، وبما يسـاعد على تـوجيه نشـاط الأفراد في المجـالات المرغوبـة . فالصــورة الرئيسية لتدخل الدولة هي **سن القوانين والإنفاق العام** .

والملاحظ أن كثيرًا مـن الكتاب يشيرون إلى تـدخل الدولـة في عديـد من الدول الغربيـة ـ مثل الولايات المتحدة الأمـريكية أو حتى السويد ـــ وكأنه مرادف للقطاع العام أو الإنتاج العام ، والحقيقة أن معظم هذه الدول تعرف تـدخلاً كبيرًا مـن الدول في الشئـون الاقتصاديـة والإجتماعية ، ولكنهـا لا تعرف قطاعـًا عامًا على النحو الذي نتحدث فيـه في مصر .إن زيادة النفقات العامـة في الموازنة الأمـريكية ـ مثـلا ـ لا يعني أن الـولايات المتحـدة تعرف قطاعًا عامًا كبيرًا . هناك فارق بين نمو النفقات العامة وبين نمو القطاع العام أو الإنتاج العام . **ولذلك فليـس صحيحًا القول بأن التطـور الحديث قد أدى ـ في معظم الدول ـ إلى زيادة دور القطاع العام ، وإن كان صحيحًا إن هذا التطـور قد أدى إلى زيادة تدخـل الدولة في النشــاط الاقتصادي والإجتماعي.**

تدخل الدولة بالسياسات أو بالأوامر :

تتدخل الدولة في النشاط الإقتصادي والإجتماعي عن طريق أسلوبين لا مناص منهما معـًا ، وهما وضع القواعد والسيـاسات Rules, Policies أو الأوامر Commands . ولا يرجـع الخلاف بين الأمرين إلى أن أحـدهما ملزم

والآخر غير ذلك ، فكل تصرفات الدولة ملزمة ، ولكن الفارق الأساسي بينهما هو أن أحدهما يأخذ شكل **قواعد عامة غير فردية** ، في حين أن الآخر يغلب عليه فكرة **الأمر الفردي** في حالة محددة بالذات . ولا تستطيع أية دولة أن تستغني عن أي من الأسلوبين ، ومع ذلك تختلف الدول من حيث غلبه أحد الأسلوبين ، فبعض الدول يغلب أسلوب تدخل الدولة في شكل وضع قواعد عامة وسياسات اقتصادية واجتماعية ، والبعض الآخر يغلب عليها الأوامر والقرارات الفردية . وليس هنا مجال مناقشة هذا الموضوع الكبير ، ولكن يكفي أن نشير إلى أن مزيدًا من الاعتماد على الإنتاج العام (القطاع العام) يؤدي في معظم الأحوال إلى غلبه تدخل الدولة **عن طريق الأوامر** وبالتالي تراجع أهمية تدخل الدولة **عن طريق القواعد العامة والسياسات الاقتصادية والإجتماعية**.

فعندما يتوسع دور الدولة في الإنتاج العام (القطاع العام) ينشغل المسئولون بإتخاذ القرارات التنفيذية المباشرة لتشغيل الوحدات الإنتاجية ، مثل شراء مستلزمات الإنتاج ، أو الإشراف على العمليات الإنتاجية ، أو القيام بالنشاط التسويقي أو بعلاقات العمل أو الترقيات ، أو غير ذلك من القرارات التنفيذية والفردية أي **التدخل بالأوامر** . ولذلك ليس من الغريب أن يتحول مثل هذا الاقتصاد إلى نوع من اقتصاد الأوامر Command Economy . وفي مثل هذه الأحوال تتراجع السياسات الأقتصادية - رغم أهميتها - لتترك المجال للقرارات الفردية نظرًا لاستعجالها . فالسياسة الصناعية - مثلا - يمكن أن تنتظر ، ولكن مشاكل العمال واستيراد مستلزمات الإنتاج في مصنع معين لا يمكن أن ينتظر . وهكذا تتغلب **اعتبارات الاستعجال** على **اعتبارات الأهمية**.

وإذا كان تدخل الدولة عن طريق القواعد والسياسات العامة يسهل

المساءلة والمتابعة ، نظرًا لوضوح السياسات والقواعد من ناحية ومحدوديتها من ناحية أخرى ، فإن الأمر بالنسبة للأوامر يكون أكثر صعوبة نظرًا لتشتت وبعثرة هذه القرارات في العديد من الوحدات الإنتاجية. وبالتالي يؤدي أسلوب التدخل الحكومي بالأوامر إلى قصور الرقابة والمساءلة . فالأمر يرتبط أيضًا بالديمقراطية . وعندما تنشيء الدولة أجهزة للرقابة فإن هذا غالبًا ما يؤدي إلى مزيد من التكاليف وربما العراقيل فضلًا عن أنه يفتقد الطابع السياسي للرقابة ليحولها إلى مجرد رقابة إدارية.

كذلك كثيرًا ما يتصف تدخل الدولة عن طريق الأوامر بالتعارض والتناقض بين القرارات الفردية . فتعدد مصدري هذه القرارات وتشتتهم واختلاف ظروف كل منهم وتعارضهم بل وتنافسهم كثيرًا ما يؤدي إلى عدم التناسق والإنسجام في القرارات التي تصدر عن المسئولين عن الإنتاج العام. وهل ننسى التضارب في قرارات بيع الأراضي بين وزارات السياحة والتعمير، أو التنازع في الاختصاصات حول ملكية الأرض بين المحافظات والأوقاف مثلًا ، أو التنازع على ميناء دمياط بين النقل والتعمير ، وهكذا . ولذلك كثيرًا ما يظهر تدخل الدولة بالأوامر متناقضًا غير منسجم في سياسة عامة واضحة . وكذلك لم يكن غريبًا أن صاحب التوسع في قيام الدولة بالإنتاج العام (القطاع العام) تدهور عام في احترام القوانين حيث تصبح الدولة دولة أوامر وليست دولة قوانين وسياسات .

تقليص القطاع العام وتدعيم دور الدولة :

القطاع العام (الإنتاج العام) ليس الصورة الوحيدة لتدخل الدولة ، وربما ليس الصورة المثلى لدور الدولة في النشاط الاقتصادي والاجتماعي . ولذلك فإن تقليص دور القطاع العام - في الحدود التي تبرر ذلك — ليس ،

بالضرورة ، تقليصًا لدور الدولة . وعلى العكس فقد يؤدي ذلك إلى استرجاع هيبة الدولة وفاعليتها عندما تتخصص فيما أهلت له ، وهو استخدام سيادتها لوضع السياسات العامة وقواعد السلوك واستخدام سياسات الإنفاق (وليس الإنتاج) كوسيلة لتحقيق أهدافها . وبذلك تصبح الدولة دولة سياسات وليست دولة أوامر . **الدولة الحديثة دولة تدخلية** . هذه حقيقة . ولكن التدخل لا يكون بالضرورة في شكل قطاع عام . فالدول الحديثة تزيد من تدخلها الاقتصادي والاجتماعي عن طريق القوانين والسياسات العامة وسياسات النفقات العامة وليس عن طريق الإنتاج العام المباشر . والخلط بين زيادة النفقات العامة في الدول الصناعية المتقدمة وبين القطاع العام خلط غير صحيح وكثيرًا ما يكون مضللا . زيادة الإنفاق العام لا تعني بالضرورة التوسع في القطاع العام ، بل غالبًا ما أدت زيادة الإلتجاء إلى الإنتاج الخاص والسوق للوفاء بالحاجات العامة بالشروط والمواصفات التي تحددها السلطات العامة . لقد أدت زيادة النفقات العامة في الدول الصناعية الكبرى إلى زيادة في الطلب على الإنتاج الخاص ، وليس إلى إزاحة القطاع الخاص .

الدولة الحديثة تحقق أهدافها بما تضعه من سياسات اقتصادية واجتماعية وما تخصه من نفقات في موازناتها . سياسات الدولة الاقتصادية والاجتماعية تطبق مباشرة دون حاجة إلى ملكية عامة وإنتاج عام . وإذا عجزت الدولة عن تحقيق سياساتها إلا في حدود ملكيتها العامة للقطاع العام ، فإنها تعترف بذلك بعجزها وضعفها إذ لا تملك ناصية سيادتها على المواطنين وعلى السوق .

دور الدولة شيء ، والقطاع العام شيء آخر . ولا محل لخلط الأوراق.

والله أعلم .

١٤ ـ عن المصير المشترك للقطاع العام والتخطيط (*)

نشر الدكتور إبـراهيم العيسوى مقالاً بجريـدة الأهرام في صدد الحوار حول مستقبل القطاع العام ، أشار فيه إلى ما بعض ما جاء في مقالات سابقة لي . وقد أرسلت له ردًا نشرت جريدة الأهـرام مقتطفات منه . وجاء الرد على النحو الآتي :

عزيزي الدكتور إبراهيم العيسوي

أبعث إليك بخالص تحياتي وتمنياتي بالسعادة وبعد ،

فقـد قــرأت بـإهتمام كبير مقـالكـم المنشـور في الأهـرام بتـاريـخ ٢٧/١٢/١٩٨٩ عن « المصير المشترك للقطاع العام والتخطيط » ، وبطبيعة الحال فإن اختـلاف الرأي أمر ضروري ، وهـو في جميع الأحـوال لا يفسد للود قضية . ومع ذلـك فنظرًا لأن المقال قد أشار إلى كتابـات سابقة لي فقد رأيت من الأوفق أن أبعث لك ببعض ملاحظاتي .

ولا أحتاج بطبيعة الأحوال وأنا بصدد إبداء بعض الملاحظات أن أؤكد لك عميق تقديري واحترامي للآراء والمواقف التي تعبر عنها ، وإن مصر تحتاج الآن أكثـر من أى وقـت مضـى إلى طـرح عـام للقضايـا والمواقف بصراحـة

(*) نشرت في جريـدة الأهرام تحت عنوان « تطـوير أم جمود فلسفة النظـام الاقتصادي والاجتماعي » بتاريخ ٢ يناير ١٩٩٠ .

وشجاعة ، وإنه من خلال هذا الجو العام للمناقشات الصريحة والواعية يمكن أن تتقدم الأمم .

وأبدأ ملاحظاتي بالاتفاق مع ما أوردته في مقدمة المقال بأن **إعادة النظر** في ـ وليس « تصفية » ـ القطاع العام هو « جزء من برنامج متكامل من الإصلاح الاقتصادي والتغيير في فلسفة الاقتصادي والاجتماعي » ... «وإنه مقدمة لسلسلة من التغيرات التي ستتوالي على بقية أجزاء الاقتصاد بل وعلى أهداف وغايات المجتمع المصري » ... « وإنه يتعلق بمتغيرات جوهرية في فلسفة النظام الاقتصادي والاجتماعي ، بل وفلسفة الحكم ذاته » . وأنا شخصيًا لا أنزعج من فكرة **التغيير** بل واعتقد أننا ربما نكون بحاجة كبيرة إلى جرعات متعددة وكثيرة من التغيير وفي أماكن كثيرة في الحياة الاقتصادية والاجتماعية والسياسية والثقافية . وربما أنزعج بشكل أكبر من دعوات تجميد الأوضاع وتثبيت الأحوال على ما هي عليه أيا ما كانت المسميات . ولا اعتقد أننا يمكن أن نختلف كثيرًا حول هذا التوجه العام . التغيير مطلوب ، وهو مطلوب في جهات كثيرة ومتعددة .

وإذا كنت أتفق معك فيما جاء مقدمة مقالك من أن هذه دعوة لتغيير أشمل فإني لا أميل إلى تسميتها بأنها « برنامج صندوق النقد الدولي » ، فكما لا يخفي عليك ، أن صندوق النقد يسعي إلى تقديم حزمة ترتبط عادة بالتوازن النقدي ، ويؤخذ عليه ـ أحيانًا ـ عدم اكتراثه بالجوانب الاجتماعية والسياسية التي قد تترتب على اقتراحاته المالية والنقدية . والحقيقة أننا كثيرًا ما أنسقنا في توصيف السياسات وأدرجها تحت مسميات متعددة ربما أكثر من مناقشة مضمون هذه السياسات والاقتراحات . وهكذا بدأت تنحرف المناقشات بعيدًا عن السياسات ذاتها إلى الإيحاءات التي تحيط بها .

فهذا برنامج لصندوق النقد ، وذاك علاج استعماري امبريالي ، وتلك وصفة رجعية ، وهكذا .

المهم ، أعود إلى صلب المقال ، واتفق معك في أن الدعوة تجاوز أعادة النظر في أوضـــاع القطاع العـــام إلى دعوة شـــاملة للتغيير في الاقتصـــاد والسياســـة والإجتماع ، وإنها تتضمن ـــ على الأقل بالنسبـــة لي وهو ما ذكـر صراحة في مقالاتي ـــ الدعوة إلى مـزيد من الاعتماد على مـؤشرات السوق ، وإلى حصر دور الدولة ـ تأكيـدًا لفاعليتها وبالتالي قوتها ـ وإلى مزيـد من الديمقراطية السياسية والتعددية السياسية .

وهناك نقطة خلاف أساسية بيننا وهي إنني اعتقد أن قوة الدولة ليست في **توسعها** وإنما في **فاعليتها** ، وأن هذه الفاعلية كثيرًا مـا تتأتي من تحديد حجم الدولـة وليس من اتساعها ، وأنه في أحـوال عديدة كان توسـع الدولة مرادفًا للترهل وعدم الفاعلية وليس دليـلًا على القوة . كذلك فإني اعتقد أننا كثيرًا ما نتجه إلى تقديس « الدولة » ، والحقيقة أن ما نطلق عليه اسم الدولة ، لا يعدو أن يكون في كثير من الأحيان عـددًا من الموظفين الذين لا يسعون إلا لتحقيق صالحهم الخاص ، وإنهم في هذا لا يختلفون عن غيرهم من الأفراد إلا من حيث قدرتهم الدائمة على عدم تحمل خسائر أفعالهم بنقل أعبائها إلى الميزانيـة العامـة وبالتالي بـاقي المواطنين . وبطبيعة الأحـوال فإن هـذا من الخلافات الأســاسية بيننا التي لا أعتقـد في إمكان التجاوز عنها . ويـرتبط بهذا ، الاعتقاد أن فـاعلية دور الـدولة كما قـد تتحقق عـن طريـق السلطة والأوامر ، فقد تتحقق عن طريـق التغيير في الظروف والأوضاع الاقتصادية العامة وبما يحفز الأفراد والمشروعـات على سلوك معين . وهذا أيضًا خلاف جوهري فيما اعتقد . فإنني من أولئـك الذين يعتقدون أن السلطة والأوامر

وإن كانت أحد أساليب التأثير ، فإنها ليست الوسيلة الوحيدة ، فهناك أيضًا أسباب الترغيب والتحفيـز عن طريق المؤشرات الاقتصاديـة المختلفة . وهذا موقـف اعتقد أن لـه صلة بنوع المجتمـع الذي نرغـب فيه ، ومـدى ثقتنا في قدرات الأفـراد ونواياهـم . فهناك من يـري أن المصلحة العامـة لا يمكن أن تتحقق إلا من خلال نظام مركزي للسلطة عـن طريق الأوامر التي يصدرها إلى الأفراد والمشروعات لتنفيذها . وهنـاك على العكس ، من يرى أن المصلحة العامـة يمكن أن تتحقق ـ إذا سادت الظـروف والأوضاع المناسبـة ـ دون حاجة إلى سلطة وقهر ، لأن المصالح الخاصة ـ وفقًا لما يرد عليها من قيود ـ يمكن أن تحقق أيضًا المصلحـة العامة . وكما ترى فإنه مـوقف أساسي من دور الفرد والمجتمع . هناك من يرى أن الفرد قاصر بطبيعته ولابد من سلطة عليا لتقـويمه ورده لسـواء السبيل . وهناك مـن يرى على العكـس ، إنه إذا سادت الظروف والأوضاع المناسبة ، فإن الأفراد غـالبًا ما يكونون قادرين على حماية المصلحة العامة بل ودفعها وتقويمها . بل إنني أذهب خطوة أبعد، فـأنا كثيرًا مـا أتشكـك في قدرة السلطـة وحكمتهـا ، بل أرى أنها كثيرًا مـا تستخدم هذه السلطة لأهداف ـ إن لم تكـن بالضرورة منحرفة ـ فكثيرًا ما كانت ساذجـة بل وضارة . ولذلك فإن الأمر ـ كما نرى ـ يجاوز الاقتصاد والقطاع العـام ويتعلق بالنظر إلى الفـرد والدولة ، والثقة في كـل منهما . وأنا بصفة عامة لا أميـل إلى المجتمعات الأبوية التي تحتكر فيهـا السلطة ـ عادة البيروقراطيـة ـ الحكمـة والعلم وتفرض علينـا ما يجوز ومـا لا يجوز وفق خطط عامة ألزامية بإسم المصلحة العامة .

والآن أعود إلى مـلاحظاتي المباشرة عما ورد مـن إشارات خـاصة بي في مقالكـم . في الجزء الأخير من مقالكم تشيرون ـ بإستغراب ـ إلى أنني أرى «إن التخطيط المركزي غير ممكن نظرًا للحاجـة إلى قدر ضخم من المعلومات

قلما يتوفر بدقة كافية مما يفتح الباب أمام التكهنات والتخمينات » « **وكأن سبعين عامًا من الخبرة الإنسانية مـع هذا النوع من التخطيط لا تكفي لإثبات إنه ممكن فعلاً** » . وقراءة التاريخ والأحداث ليست بالشيء اليسير . فمن ناحية هذه دعوة للإفادة بتجربة الآخرين ، وهو أمر معقول . ولكن قبل ذلك بفقرات نقـرأ في نفس المقال « بأن القول بأن الـدول الأشتراكية تتراجع الآن عن التخطيط المركزي وتقوم بإحياء آليـات السوق للدعوة إلى أن تأخذ مصر بأسلـوب التخطيط التأشيري ونقلـع عن الجانب الملـزم في التخطيط . ولو صح أن **الدول الأشتراكية تفعل هذا فهذا شأنها ولا يلزمنا في شيء** » . وهكذا نجد هنا دعـوة مخالفة تمامًا بأننا لا يصح أن ننظـر إلى الآخرين لأن ظروفنا مختلفة ، وهذا أيضًا معقول رغـم إنه يتعارض مع ما ورد في الفقرة المشار إليهـا سابقًا ، ومـع ذلك فإذا أردنـا ألا نلتزم بتجارب الآخـرين وأن ننظر فقـط إلى قدراتنا التخطيطيـة وليس إلى خبرة سبعين عامـًا من الخبرة الإنسانية والتي يبدو أنها لن تفيدنا لإختلاف الظروف . فماذا عن تجربتنا ، الحق إنني لست متعمقًا في دراسة هذه التجربة ، وأعلم أنك كتبت « الكثير في نقد نظام التخطيط التي طبقت منذ ١٩٨٢ وتفنيد حقيقة إنجازها » . ويبدو من ذلك إنك لست متحمسًا لتجـربة التخطيط المصرية على النحو الذي تمت به ، وأن يقينـك « بأنـه لا غنى لمصر عـن نظام قـوي للتخطيط » يستـدعى استلهام تجارب الآخرين مما أفهم معه إنـك تريد تخطيطًا على غير الطريقة المصرية ، أي بـأسلوب جديـد. وهنا لابـد وأن نفيد بالخبرة الإنســانية لمدة سبعين عامـًا ، وهو مـا يعود بنا إلى النقطـة الأولى التي سبـق أن نفيتها . لا بأس ! ماذا تقول خبرة سبعين عامـًا ؟ يبدو أن الأحداث الجارية في مختلف دول التخطيط المركزي ترى أن التجربة فـاشلة وأن الأمر يحتاج إلى تعديل واستبعاد لهذا النظـام والأخذ بآليات الســوق . وهذه قراءة معقولـة . ولعل

ملاحظات جورباتشوف عن نظام التخطيط المركزي تشير إلى مثل هذا الفشل.

ومن المحتمل أن ترى قراءة أخرى للأحداث أن النظام لم يفشل ولكنه أدى وظيفته في فترة زمنية مطلوبة ، وقد بدأت فترة جديدة تحتاج إلى أوضاع جديدة . معقول أيضًا ! وفي العبارة الأخيرة من مقالك ما يمكن أن يشير إلى ذلك حيث نرى أنه « ليس من الصواب أن يشار إلى الأزمة التى تعانيها الدول الأشتراكية الآن كدليل على فشل هذا النوع من التخطيط . فليس التخطيط هو السبب في هذه الأزمة . **وإنما السبب هو بعض الأولويات والسياسات التي أخذت بها هذه الدول وعدم مواكبة التغير فيها لما طرأ على هذه المجتمعات من تحولات اقتصادية واجتماعية** وغياب الديمقراطية » . والحقيقة أن العبارة الأخيرة حيرتني تمامًا فإذا لم تكن الأولويات والسياسات من التخطيط فماذا يفعل التخطيط إن لم يكن وضع الأولويات ؟ وإذا لم تواكب هذه الأولويات والسياسات التغيرات والتحولات الاقتصادية والاجتماعية ، فماذا يعني التخطيط ؟ هل هو مجرد وجود مؤسسات للتخطيط ـ وزارات للتخطيط ، معاهد للتخطيط ، وثائق للخطط الخمسية ـــ دون أن يكون لهذا شأن بالأولويات والسياسات والاهتمام بالتغيرات . إذا لم يفلح التخطيط في هذا بالضبط ، فأرجو أن أعلم منك عن دوره . ولا أنسى أن أشير هنا إلى ملاحظتك بأنه « لا مجال لمقارنة دولة ما زالت تحاول كسر حاجز التخلف بدولة مر على بدء هذه العملية فيها أكثر من سبعين عامًا أو دول شهدت ما يزيد عن أربعين سنة من التنمية » . وللأسف فإن ما يرد من أخبار عما حدث ويحدث في الصين لا يطمئن كثيرًا، ويبدو أن الوضع في دول نامية أخرى مثل فيتنام وكوريا الشمالية ليس أفضل حالاً .

وأخيرًا فهناك حجة كثيرًا ما نتداولها وهي أننا لا نستطيع أن نعتمد على آليات السوق « في ظروف دولة نامية مثل مصر حيث السوق ضعيفة وآلياتها مشوهة من نواح عديدة » . وهي حجة دائرية ، فرغم أننا قد نحتاج السوق ، فإننا لا نستطيع أن نلجأ إليها لأنها غير موجودة ، وهي من ناحية أخرى هي غير موجودة لأننا لا نأمن من التحول إلى نظام السوق قبل أن تكتمل آليات السوق . وهي حجة كثيرًا ما قدم مثلها في صدد الديمقراطية ، فنحن لا نستطيع تحمل أعباء الديمقراطية لأننا لم نتعود عليها ، ولم نتعود عليها لأن مثل هذه الحجج الدائرية تحول دون البدء في الديمقراطية لأننا نخشى أن نغامر بالديمقراطية قبل أن تستقر التقاليد الديمقراطية !

وبعد ، هذه بعض الملاحظات رأيت أن أسطرها لك من باب التقدير الكبير والثقة .

١٥ - « في أن التجارة من السلطان مضرة بالرعايا مفسدة للجباية » : صوت من الماضي عن تدخل الدولة في الاقتصاد (*)

تمتد مساحـة المناقشة حول دور الـدولة في الاقتصاد لتتناول منـاقشة موضوعات تطوير القطاع العـام وعجز الموازنة والتخصصية وغير ذلك من قضايـا الساعة . وتستنـد الآراء المطروحة إلى مـذاهب ونظريـات متعددة ، فبعضها يجد أصوله الفكرية في آراء أعلنها آدم سميث في النصف الثاني من القرن الثامـن عشر ، أو نادي بها كارل ماركس في منتصف القـرن التاسع عشر ، أو خرج بها كينز في الثلث الأول من هـذا القرن ، فضلاً عن الإشارات الحديثـة لفردمـان أو جـالبرث في العقديـن السـابقين . كـذلك تفيـد الآراء المطروحة مـن تجارب تمت على أيدي تاتشر في انجلترا منذ بـداية الثمانينات أو بدأهـا جوربـاتشوف في الاتحاد السـوفيتي خـلال النصف الثـاني من الثمانينيات .

وفي خضم هـذا الجدل المتلاطـم قد يكون مـن المفيد الإشـارة إلى بعض

(*) نشرت في جريـدة الأهرام بتاريخ ١٨ مـارس ١٩٩٠ بعنوان « صوت مـن الماضي عن تدخل الدولة في الاقتصاد » .

الأفكار الصادرة عن بعض الأقدمين وخاصة ابن خلدون المفكر العربي في القرن الرابع عشر ، حيث كان ـ مثل العديد من المعاصرين ـ من المهمومين بقضايا السلطان والعباد ، وتبدو بعض عباراته وكأنها أكثر معاصرة من الكثير مما يطرح على الساحة الآن .

فيقول ابن خلدون ، في الفصل الخاص « **بالجباية وسبب قلتها وكثرتها** » ، مشيرًا إلى الإتجاه إلى توسع دور الدولة وكثرة عمالها إنه « إذا استمرت الدولة واتصلت ، وتعاقب ملوكها واحدًا بعد واحد واتصفوا بالكيس، وذهب شر البداوة والسذاجة وخلقها من الأعضاء والتجافي ، وجاء الملك العضوض والحضارة الداعية إلى الكيس . وتخلق أهل الدولة حينئذ بخلق التحذلق وتكثرت عوائدهم وحوائجهم بسبب ما انغمسوا فيه من النعيم والترف ، **فيكثرون الوظائف والوزائع** حينئذ على الرعايا والأكرة والفلاحين وسائر أهل المغانم ، ويزيدون في كل وظيفة ووزيعة مقدارًا عظيمًا لتكثر لهم الجباية ، ويضعون المكوس على المبايعات وفي الأبواب ، ثم تتدرج الزيادات فيها بمقدار بعد مقدار لتدرج عوائد الدولة في الترف وكثرة الحاجات والإنفاق بسببه ، **حتى تثقل المغارم على الرعايا وتنهضم وتصير عادة مفروضة** ، لأن تلك الزيادة تدرجت قليلاً قليلاً ولم يشعر أحد بمن زادها على التعين ولا من هو واضعها ، إنما تثبت على الرعايا في الاعتمار **لذهاب الأمل من نفوسهم بقلة النفع ، إذا قابل بين نفعه ومغارمه وبين ثمرته وفائدته ، فتنقبض كثير من الأيدي عن الاعتمار جملة ، فتنقص جملة الجباية حينئذ بنقصان تلك الوزائع منها** » . فهل هناك أكثر معاصرة وأكثر بلاغة من هذه الكلمات عن الإشارة إلى آثار زيادة الأعباء المالية والضريبية على الاستثمار والنشاط الإنتاجي . ويستمر ابن خلدون في فصل أسماه بعنوان هذه المقالة « **في أن التجارة من السلطان مضرة**

بالرعايا مفسده للجباية » فيقول : « أعلم أن الدولة إذا ضاقت جبايتها بما قدمناه من الترف وكثرة العوائد والنفقات وقصر الحاصل من جبايتها على الوفاء بحاجاتها ونفقاتها ، واحتاجت إلى مزيد المال والجباية ، فتارة توضع المكوس على بياعات الرعايا وأسواقهم ، وتارة **بالزيادة في ألقاب المكوس** إن كان قد استحدث من قبل ، وتارة **بمقاسمة العمال والجباة وامتكاك عظامهم**، لما يرون أنهم قد حصلوا على شيء طائل من أموال الجباية لا يظهره الحسبان ، وتارة **باستحداث التجارة والفلاحة للسلطان** على تسمية الجباية ، لما يرون التجار والفلاحين يحصلون على الفوائد والغلات مع يسارة أموالهم ، وأن الأرباح تكون على نسبة رؤوس الأموال . فيأخذون في اكتساب الحيوان والنبات لاستغلاله في شراء البضائع والتعرض بها لحوالة الإسواق ، **ويحسبون ذلك من إدرار الجباية وتكثير الفوائد . غلط عظيم وإدخال الضرر على الرعايا من وجوه متعددة** » . وبعد أن يشير إلى ما يسببه تدخل السلطان في التجارة والفلاحة ـ وهي جوهر النشاط الاقتصادي حينذاك ـ من تأثير نتيجة أوضاعه الاحتكاية وما قد ينتج من أفعاله من عنت على المستثمرين من تردي نتيجة لما « يدخل به على الرعايا من العنت والمضايقة وفساد الأرباح ما يقبض آمالهم عن السعي في ذلك جملة ويؤدي إلى فساد الجباية ، فإن معظم الجباية إنما هي من الفلاحين والتجار ، لاسيما بعد وضع المكوس ونمو الجباية بها ، فإذا انقبض الفلاحون عن الفلاحة وقعد التجار عن التجارة ، ذهبت الجباية جملة أو دخلها النقص المتفاحش . وإذا قايس السلطان بين ما يحصل له من الجباية وبين هذه الأرباح القليلة وجدها بالنسبة إلى الجباية أقل من القليل . ثم أنه ولو كان مفيدًا فيذهب له بحظ عظيم من الجباية فيما يعانيه من شراء أو بيع، فإنه من البعيد أن يوجد فيه من المكس . ولو كان غيره في تلك الصفقات

لكان تكسبها كلها حاصلاً من جهة الجباية . ثم فيه التعرض لأهم عمرانه واختلال الدولة بفسادهم ونقصه ، فإن الرعايا إذ قعدوا عن تثمير أموالهم بالفلاحة والتجارة نقصت وتلاشت النفقات ، وكان فيها إتلاف أحوالهم ، **فافهم ذلك** » . وينتهي ابن خلدون مقالة في هذا الفصل بالقول : « واعلم أن السلطان لا ينمي ماله ولا يدر موجوده إلا الجباية ، وإدرارها **إنما يكون بالعدل في أهل الأموال** ، والنظر لهم بذلك ، فبذلك تنبسط آمالهم وتنشرح صدورهم للأخذ في تثمير الأموال وتنميتها ، فتعظم منها جباية السلطان . وأما غير ذلك من تجارة أو فلح فإنما هو مضرة عاجلة للرعايا وفساد للجباية ونقص للعمارة . وقد ينتهي الحال بهؤلاء المنسلخين للتجارة والفلاحة من الأمراء والمتغلبين في البلدان أنهم يتعرضون لشراء الغلات والسلع من أربابها الواردين على بلدهم ويفرضون لذلك من الثمن ما يشاؤون (هل يقصد العمولات ؟) ، ويبيعونها في وقتها لمن تحت أيديهم من الرعايا بما يفرضون من الثمن وهذه أشد من الأولى وأقرب إلى فساد الرعية واختلال أحوالهم . وربما يحمل السلطان على ذلك من يداخله من هذه الأصناف ــ أعني التجار والفلاحين ـ لما هي صناعته التي نشأ عليها ، فيحمل السلطان على ذلك ويضرب معه بسهم لنفسه ليحصل على غرضه من جمع المال سريعًا ، سيما مع ما يحصل له من التجارة بلا مغرم ولا مكس ، فإنها أجدر بنمو الأموال . وأسرع في تثميره ، ولا يفهم ما يدخل على السلطان من الضر بنقص جبايته . **فينبغي للسلطان أن يحذر من هؤلاء ، ويعرض عن سعايتهم المضرة بجبايته وسلطانه** . والله يلهمنا رشد أنفسنا ، وينفعنا بصالح الأعمال ، والله تعالي أعلم » . (**من مقدمة ابن خلدون**) . فهل من جديد حقًا تحت الشمس !!

٤ ـ اقتصاد السوق :

* التنظيم الاجتماعي للسوق
* السوق ودولة القانون
* في الملكية العامة والملكية الخاصة :
  عودة إلى الأصول
* ليس بالاستثمار وحده ..
* النقود والحساب الاقتصادي

١٦ ـ التنظيم الاجتماعي للسوق (*)

على عكس نظم التخطيط المركزي ، فإن نظام السوق لم ينشأ نتيجة لتصور مفكر اشتراكي أو غير اشتراكي ، ولم يتم فرضه بسلطان حكومة أو حزب . فنظام السوق هو محصلة لتطور اجتماعي بطيء ومتدرج ، وتاريخ طويل من التجربة والخطأ . حقًا لقد جاء عدد من المفكرين الاقتصاديين للنظر في شرح كيفية عمل نظام السوق والتحقق من توافر شروط الكفاءة الاقتصادية فيه ، ولكن عملهم كان أشبه بعمل علماء اللغة حين يستخلصون قواعد اللغة ويضبطوها بعد أن نشأت واستقرت وتطورت ، فكما أن اللغة ـ أية لغة ـ لم تكن وليدة فكرة أو تصور لعالم أو مفكر ، وإنما هي ناتج اجتماعي ، فكذلك الأمر مع نظام السوق . ومن هنا جاءت مرونة السوق وحيويتها ، فهي دائمة التطور والتلاؤم مع ظروف البيئة وتغيرات التكنولوجيا أو الأذواق . فالسوق ـ كما بدأت في شكلها الحديث ـ في المدن المستقلة عن الريف والإقطاع في العصور الوسطى ، ليست هي نفس السوق عندما بدأت الثورة الصناعية في إنجلترا ثم أوربا . وبالمثل فإن ما يعرف بنظام السوق المعاصرة في الولايات المتحدة الأمريكية أو ألمانيا أو السويد ليست هي السوق التي عرفها الرن الماضي ، وهكذا . وإذا كان التاريخ

(*) نشرت في جريدة الوطن الكويتية وفي جريدة العالم اليوم بتاريخ ١٩ نوفمبر ١٩٩١ .

الاقتصادي في إجماله هو **تاريخ المبادلة** ، حيث اكتشف الإنسان ـ مبكرًا ـ أهمية التخصص وتقسيم العمل ، فقد كانت السوق هي الأداة التي ساعدت على تطور المبادلات ونموها . وبدون المبادلات يعود المجتمع إلى الاقتصاد البدائي والإكتفاء الذاتي . وكانت السوق مع عدد من الأدوات الاقتصادية الأخرى ـ مثل النقود ـ من أهم عناصر تطور وتقدم اقتصاد المبادلة .

ورغم تأصل جذور نظام السوق فضلاً عن تعاملنا معها اليومي ، فإن الفهم الكامل لطبيعة عمل هذه السوق وأسلوب تطورها غالبًا ما غاب عن الكثيرين ليس فقط بين العامة بل وكثيرًا عن الخاصة بل والمتخصصين . فنظرًا لأنه لا توجد سلطة تتحكم في الأسعار وفيما ينتج وما لا ينتج وبأية كميات يتم الإنتاج ـ فقد أعتقد البعض أن نظام السوق هو نوع من الفوضى وعدم التنظيم ، في حين راح البعض الآخر يبحث عن إرادة خفية غير ظاهرة ـ قد تكون الاحتكارات أو الشركات عابرة الجنسيات أو حتى النقابات ـ بإعتبارها السلطة الحقيقية وراء أحداث تحرك الأسعار وتطور الإنتاج . ولا يخلو كلا من التصورين من مبالغة وبعد عن الحقيقة ، رغم احتمال تحقق بعض مظاهرها هنا وهناك . ولكن تظل حقيقة السوق في أنها تنظيم دقيق للعلاقات الاقتصادية يشارك فيه المجتمع ـ منتجين أو مستهلكين ـ بدرجات متفاوتة في التأثير وذلك دون سلطة عليا أو إدارة واعية . ويؤدي السلوك المستقل لكل الوحدات الاقتصادية ـ إنتاجية أو استهلاكية ـ إلى أمرين في غاية الغرابة . الأمر الأول هو تحقيق التنسيق بين هذه القرارات الفردية المستقلة وتحقيق نوع من التوازن العام التلقائي . فكل بائع أو منتج يحاول أن يبيع سلعة بأعلى الأسعار في تحقيق أفضل النتائج بالنسبة له . وبالمثل فإن كل مشتر يحاول أن يشتري نفس السلعة بأدنى الأسعار الممكنة . وتتغير الأسعار صعودًا ونزولا حتى يتم التوازن بين الكميات

المعروضة للبيع والكميات المطلوبة للشراء . وترسل تغيرات الأسعار إشارات إلى المنتجين والمستهلكين لتحديد سلوكهم في المستقبل وتحديد حجم ونوع الإنتاج المطلوب . وهكذا يتحقق التنسيق والتوازن والإنسجام بين قرارات المنتجين والمستهلكين دون سلطة عليا ، فهو نوع من التوازن التلقائي . وهو أيضا توازن مرن يتغير بإستمرار مراعاة لما يحدث من تطورات من جانب الإنتاج ـ تطور في التكنولوجيا ، اكتشافات جديدة ـ أو في جانب الاستهلاك ـ تغيير في الأذواق . هذا عن الدور الأول للسوق بإعتبارها تنظيمًا محكمًا لعلاقات الإنتاج والإستهلاك دون تدخل سلطات عليا أو أوامر مركزية . أما الأمر الثاني والذي لا يقل غرابة في دور السوق ، فهو أن هذا التوازن العام في العلاقات الاقتصادية وما يترتب عليه من مؤشرات لتعديل سلوك المنتجين والمستهلكين ، كل ذلك يتم دون قصد أو نية خاصة لتنظيم الإنتاج أو الإستهلاك . فكل فرد أو مشروع يسعى إلى تحقيق مصلحته المباشرة بالحصول على أعلى دخل ممكن أو أحسن الأسعار أو أجود الأنواع ، ولكنه في سعيه لمصلحته المباشرة يؤدي في نفس الوقت إلى تحقيق المصلحة العامة بتوجيه الإنتاج إلى أكثر الفروع طالبًا من جانب المستهلكين أو بتشجيع أكثر المنتجين كفاءة وأقدرهم على الإنتاج الرخيص واستبعاد الأقل جودة وكفاءة. وهذا ما دعا أحد أهم كبار الاقتصاديين ـ آدم سميث ـ إلى إطلاق وصف «اليد الخفية » على نظام السوق حيث يتم بمقتضاها تحريك السوق نحو مصلحة المجموع . فكل منتج أو مستهلك وهو يسعى إلى تحقيق صالحه الخاص إنما يحقق في النهاية المصلحة العامة بتوفير أفضل إنتاج في أحسن الأوضاع ، وكأنه مدفوعًا في ذلك بيد خفية لتحقيق المصلحة العامة .

وقد أوضحنا في حديث سابق أن أخطر ما أصاب نظم التخطيط المركزي من فشل إنما يرجع إلى استنادها إلى بعض الفروض غير الصحيحة . وقد

أشرنا في ذلك الخصوص إلى موضوعي المعلومات من ناحية ، وتجاهل طبيعة التطور الاجتماعي ومحاولة فرض تصورات بنوع من الهندسة والاجتماعية على المجتمعات من ناحية أخرى . وقد بينا في هذا المقال كيف أن نظام السوق إنما هو تعبير كامل عن التطور الاجتماعي واستجابة له ، وبالتالي إتاحة الفرص الكاملة أمام كافة المبادرات وقوى الإبداع . وبذلك يتجنب نظام السوق خطر الوقوع في مصيدة الهندسة الاجتماعية لفرض تصورات علوية على تطور المجتمعات . وعلينا أن نتعرض الآن بكلمة عن أهمية المعلومات في نظام السوق . ذكرنا إنه لا يوجد في نظام السوق سلطة مركزية عليا تحتكر إصدار القرارات الاقتصادية وتفرضها على الوحدات الأدنى ، بل على العكس يقوم نظام السوق على تعدد الوحدات الاقتصادية ، بين آلاف مؤلفة من المشروعات وملايين من الأفراد مستهلكين وعمال . وبطبيعة الأحوال ، فإنه لا يمكن أن يتوافر لأية وحدة من هذه الوحدات المتفرقة حجم المعلومات أو البيانات التي يمكن أن تكون تحت تصرف سلطات التخطيط . ولكن ، وبالمقابل ، فإن كل وحدة تملك معرفة تفصيلية عن الأمور التي تهمها ، فالمشروع يعرف بدقة كافة المعلومات الدقيقة والتفصيلية التي تتعلق به سواء من حيث موردي الموارد الأولية أو السلع الوسيط ، أو المنافسين له أو ظروف السوق ، أو غير ذلك مما يهمه عند اتخاذ أى قرار متعلق بإنتاجه . وبالمثل فإن كل مستهلك يعرف تمامًا حاجاته وإمكانياته المالية والوسط الذي يمكن أن يشتري منه . ويترتب على ذلك أن القرارات التي تتخذها هذه الوحدات تستند إلى معلومات دقيقة وتفصيلية ، وغالبًا ما تكون معلومات حديثة بعكس الحال في حالة التخطيط المركزي وحيث تستند القرارات إلى متوسطات عامة أو بيانات إجمالية . ولذلك فإنه إذا لم يتوافر لأية وحدة اقتصادية على حدة حجم مماثل للمعلومات التي توجد

تحت تصرف المخطط المركزي ، إلا أن مجموع القرارات الاقتصادية من مختلف الوحدات يستند إلى حجم أكبر من المعلومات وأكثر دقة . وهكذا يمكن أن يمثل نظام السوق نظامًا اقتصاديًا يسمح بالتعامل بأكبر قدر من المعلومات وبأقل قدر من التكلفة في الاقتصاد القومي في مجموعه . ولذلك لم يكن غريبًا أن تكون اقتصاديات السوق أكثر قدرة على التطور ومتابعة التغيرات لأنها تستند إلى معلومات أكثر تنوعًا فضلاً عن سهولة تعديل القرارات في ضوء ما يستجد من معلومات جديدة يقدمها السوق . وهكذا يتضح أن نظام السوق هو في الحقيقة تنظيم اقتصادي **للتخطيط للمستقبل،** ولكنه تخطيط غير مركزي . فالسوق تخطيط غير مركزي من الوحدات الاقتصادية المتفرقة التي تتخذ قراراتها في ضوء ما يتوافر لها من معلومات ، وهي عادة معلومات أكثر دقة وأكثر تفصيلاً ، فضلاً عن إنها تصدر من صاحب المصلحة في النجاح . وهكذا فإن السوق ، وعلى عكس نظم التخطيط المركزي ، لا تستند إلى افتراض المصلحة العامة لدي متخذي القرارات الاقتصادية كما هو الحال بالنسبة لواضعي الخطة ـ وهو افتراض كثيرًا ما جاوز الحقيقة . ولكن السوق وهي تستند إلى المصالح الخاصة والمباشرة لمختلف الوحدات الاقتصادية تحقق المصلحة العامة ـ ربما رغمًا عنهم . فالمصلحة الخاصة هنا هي طريق المصلحة العامة . والسعي لتحقيق المصلحة الخاصة ليس افتراضًا نظريًا بقدر ما يمثل حقيقة الأفراد ونوازعهم الفطرية .

وهكذا يتضح أن نظام السوق ـ وعلى غير المتوقع ـ هو نظام يعمل من أجل المستقبل والإعداد له . فقرارات الأفراد والمشروعات لا تصدر اعتباطًا وإنما في ضوء توقعاتها للمستقبل . وهي قرارات تستند إلى معلومات أكثر سلامة وأفضل نوعية ، كما أنها بصدورها عن أصحاب

المصلحة المباشرة تكون أقدر على التعديل والتلاؤم مع أية معطيات جديدة.

وإذا كان العرض المتقدم قد يوحي بأن نظام السوق نظام مثالي ، فإن هذا هو أبعد الأشياء عن الحقيقة . فكثيرًا ما أثبت الواقع أن العمل قد أظهر اختلالات وانحرافات في عمل نظام السوق مما يتطلب الحاجة إلى التدخل . ولذلك فإن السوق لا تعني أن تترك الأمور كلية للأفراد والمشروعات بل لابد وأن تعمل من خلال إطار واضح مفروض على الجميع وفي حدود ضوابط سليمة ، وأن تفرض هذه الضوابط ـ بالسلطة عند الحاجة ـ عند كل اختلال أو تجاهل لهذه الضوابط . وإذا لم تكن السوق نظامًا مثاليًا ، فهى على الأقل أفضل النظم المتاحة . ولكنها إذا تركت دون حدود أو ضوابط فقد تنفلت لتصبح سوقًا وحشية أو همجية . ومن هنا فإنه لا قيام لنظام ناجح للسوق دون دولة قوية . ولم يكن من الغريب أن يعاصر نشأة الرأسمالية ونمو نظام السوق في نفس الوقت بداية تاريخ قيام الدولة الحديثة وظهور أنيابها في شكل قوانين صارمة . الدولة القوية ضرورة لنجاح السوق ولكنها دولة القانون والقواعد وليست دولة الأوامر والتحكم . الأمر الذي قد يتطلب معالجة مستقلة . والله أعلم .

١٧ ـ السوق ودولة القانون (*)

في مجال الحوار بين أنصار السوق من ناحية والمدافعين عن التخطيط المركزي من ناحية أخرى ، يحتل الحديث عن دور الدولة وطبيعته مكانًا بارزًا بين المتحاورين . وليس الأمر متعلقًا بضرورة الدولة أو حيويتها ، فهذا أمر لا نزاع فيه . فالمجتمعات البشرية ليست مجرد تجمع بين البشر ، وإنما هي فوق ذلك وقبله تستند إلى سلطة سياسية وقانونية تفرض على الجميع سلطانها وتحول دون الخروج على القواعد التي تفرضها . فوجود الجماعة ـ وخاصة في شكلها الحديث ـ رهن بوجود الدولة ، بإعتبارها سلطة سياسية عليًا تحتكر وحدها حق استخدام القهر المشروع لفرض قواعدها على الجميع وهي وحدها التي تتمتع بهذا الحق في فرض سلطانها على الجميع من ناحية وواجب الخضوع والطاعة لها من جانب الأفراد من ناحية أخرى ، أي أن الدولة تتمتع وحدها بمشروعية استخدام العنف لتنفيذ قراراتها . كذلك فإن الجدل ليس بين المطالبة بدولة قوية أو على العكس بدولة ضعيفة،فالنظام الاجتماعي لا ينصلح إلا بدولة قوية قادرة على فرض سلطانها على الجميع ، فليس أخطر على المجتمعات من دولة رخوة ضعيفة يتجاهل أحكامها الأكثر قوة أو الأكثر ثروة أو غير ذلك من الأسباب.

(*) نشرت في جريدة الوطن الكويتية وجريدة العالم اليوم بتاريخ ٢٦ نوفمبر ١٩٩١ .

وينحصر الخلاف عادة حول شكل تدخل الدولة من ناحية ومداه من ناحية أخرى ، وفي هذا نجد أن دولة السوق تختلف عن دولة التخطيط المركزي . وقبل أن نتناول هذه الأمور فقد يكون من المناسب أن نتذكر أن هناك إتفاقًا عامًا حول الدور السيادي للدولة ، وأن الخلاف كثيرًا ما ينحصر حول ما يمكن أن يطلق عليه **دورها الاقتصادي** بالرغم من صعوبة تعريف المقصود بهذا الدور الاقتصادي . فهناك إجماع على أن هناك من الحاجات العامة ما لم يمكن توفيره من خارج إطار الدولة ودورها السياسي . فالأمن والدفاع والقضاء أمور لا يمكن بطبيعتها أن توفر من خارج إطار الدولة ، وهي فضلاً عن ذلك أساس وجود الدولة ومبررها . فهذه الأمور هي التي توفر الأمن والاستقرار والعدالة وبدونها لا وجود للمجتمع . ومع ذلك فإن نطاق الحاجات العامة يجاوز هذا الإطار الضيق من نشاط « الدولة الحارسة » ، ولذلك فإن نشاط الدولة لابد وأن ينصرف إلى كافة الأمور والتي لا يمكن توفيرها بشكل كاف عن طريق الأفراد والحوافز الخاصة . ولذلك فقد امتد نشاط الدولة إلى توفير الخدمات التعليمية والصحية ونوع من الضمان الإجتماعي ضد مخاطر الشيخوخة والبطالة والمرض . كذلك فإن هناك العديد من النشاطات المتعلقة بما يسمي البنية الأساسية من شق الترع وإقامة الطرق ونظم المجاري والصرف والمواني والمطارات وتوفير عناصر البحث العلمي والبيانات الأحصائية ، وغير ذلك كثير . وليس هنا مجال التفصيل في هذا الدور ، ولكننا نود أن نشير بوجه خاص إلى اختلاف شكل دور الدولة في النشاط الاقتصادي .

لا تختلف دولة السوق عن دولة التخطيط المركزي في اهتمامها بالنشاط الاقتصادي ، ولكن الخلاف يرجع إلى طبيعة الدور ومداه . فدولة التخطيط المركزي تعبر عن اهتمامها بالنواحي الاقتصادية بالقيام مباشرة بهذا

النشاط من خلال ما تصدره من أوامر وقرارات متعلقة بالإنتاج والاستثمار والتوزيع وتحديد الأسعار . فهذه دولة أوامر ، تباشر النشاط الاقتصادي مباشرة عن طريق عمالها وموظفيها فيما تصدره إليهم من أوامر في شكل خطة عامة وخطط تفصيلية . أما دولة السوق فإنها وإن لم تكن أقل اهتمامًا بالشاط الاقتصادي فإنها لا تباشر هذا النشاط مباشرة وإنما تتركه للأفراد والمشروعات من القطاع الخاص ، وهي مع ذلك لا تترك الأمور دون ضابط أو رابط ، وإنما تضع القواعد والضوابط التي يتم من خلالها هذا النشاط .

دولة السوق هي دولة القانون والقواعد . وإذا كان القانون معناه الشكلي أمر من السلطة السياسة يفرض قهرًا على الأفراد والمشروعات ، فإن جوهر القانون من الناحية الموضوعية هو فكرة القاعدة العامة . وهذه القاعدة تضع إطارًا عامًا للسلوك بصرف النظر عن المخاطب به أو الذين تنطبق عليهم من الأفراد والمشروعات . ولذلك فإن دور الدولة في نظم السوق يأخذ عادة شكل القواعد العامة والسياسات بأكثر مما يأخذ شكل القرارات والأوامر . وهكذا يعود للقانون معناه الأصلي بإعتباره قواعد عامة مجردة ، وإن ألزم الدولة للأفراد بضرورة الخضوع لها لا يعني أن تتحول هذه القواعد إلى مجرد أوامر للسلطة تفقد معها طبيعتها كقاعدة عامة .

وإذا كانت الدولة لا تتدخل مباشرة في النشاط الاقتصادي ـ إلا حينما تقوم ضرورة لذلك ـ فإنها تترك ذلك للنشاط الفردي مع العمل على توفير الشروط والظروف المناسبة لقيامهم بذلك . ويقتضي ذلك أن يتوفر للأفراد والمشروعات العناصر اللازمة للقيام بالحساب الاقتصادي واتخاذ القرارات التي تؤثر في تشكيل المستقبل بأكبر قدر من الكفاءة في ضوء المعطيات القائمة والتطورات المتوقعة . وبعبارة أخرى ينبغي أن يتوفر الإطار المناسب

للأفـراد والمشروعات للتخطيـط للمستقبل ، وإن كـان نوعـًا من التخطيـط اللامركـزي وبالتالي ليس مركزيـًا من ناحية ، فضلاً عن إنـه تخطيط مرن ومتغير وليس جامدًا من ناحية أخرى .

ويترتب على ضرورة توفير الإطار المناسب للقيام بالحساب الاقتصادي مـن جـانـب الأفراد والمشروعـات أهميـة تحقيـق **الاستقـرار القانـوني والاقتصادي** بما يسمـح لهؤلاء الأفـراد والمشروعات مـن اتخاذ القـرارات الاقتصادية السلمية . ويعتبر قانون « العقـد » هو النظام القانوني الرئيسي لتوفير الحماية القانونية للمعاملات وحسـن استقرارها . ولذلك فإن الدولة تتدخل لوضـع نظام قانوني سليم يحمي « الحقوق » ويضمن العقود بما في ذلك أقامة نظام قضائي وتنفيذي سريع وفعال . وهكذا يصبح القانون أداة رئيسية في الإدارة الاقتصادية ، وهو يقوم بدوره عن طريق قانون العقد من ناحية وحماية وتنظيم الحقوق المالية من ناحية أخرى .

وتوفر الشروط المناسبة لقيام الأفراد والمشروعات بالحساب الاقتصادي السليم لا يتطلب فقـط استقرارًا ووضوحًا في المراكـز القانونية ، بـل يتطلب فـوق ذلك تـوفير الأستقـرار النقدي والمالي . . فبـدون نظـام نقدي سليـم ومستقـر ، وعملـة قـوية ومستقـرة تفشـل كـل محاولات اتخاذ القـرارات السليمة بالنسبة للمستقبل . ومن هنا فـإن من أهم أدوار الدولة في ظل نظم السوق هـو حماية قيمة النقد وتـوفير استقرار الأسعار . وفي نفس الـوقت فإنه مـن الضروري أيضًا أن يكون النظام المالي سليمًا ويسـاعد على حسن التنبؤ والمتوقع ، فـلا تفرض أعباء مالية بشكل تحكمي أو اعتبـاطي بل من خلال إجراءات دقيقة ومعروفة مسبقـًا . فمن أهم عناصر الأعداد للمستقبل القدرة على التوقع السليم ـ وليـس هناك أخطر من عدم وضوح الاحتمالات وسيادة الشكوك أو عدم اليقين ـ على أي قـرار اقتصادي متعلق بالمستقبل .

ولـذلك تتطلـب مسئـولية الـدولـة في ظل نظـام السـوق العمل على تـوفير الاستقـرار الاقتصـادي والمالي المناسـب . ويـرتبـط بذلـك تـوفير الشروط المناسبـة لزيادة فـرص العمل وتشجيـع الاستثمار والأدخار . وبذلـك فإن وضع السيـاسات الاقتصـادية الإجماليـة هو مـن أهم مسئـوليات دولـة السوق.

وأخيرًا فإن الدولة في ظل نظم السوق وهي تترك المجال الأساسي للنشاط الإنتاجي في أيدي الأفراد والمشروعات ، فـإنما ذلك منوط في نهاية الأمر بأن يكون هذا النشاط محققًا لمصلحة المجموع . ففي كثير من الأحوال يتبين أن هناك حدودًا لما يمكن أن يترك للأفراد دون الأضرار بأطراف ثالثة ، أو إنه قد يترتب على النشاط أضرار اجتماعية أو غير ذلك . وفي جميع هذه الأحوال لابد وأن تتدخـل الدولة لـوضع الشروط والحدود على النشاط ـــ كضمان توفير المنـافسة المشروعـة ، وحمايـة المستهلكين ، وضمان الاعتبارات الصحيـة ، والأمن ، وغير ذلك ـــ بل وقد يتطلب الأمـر أن تمنع الدولة النشـاط كلها إذا كانت له أضرار اجتماعية ظاهرة ـ محاربة المخدرات مثلاً .

وهكذا نجد أن نظام السوق لا يمكن أن يقـوم دون دولة قوية ومؤثرة ، ولكنها أساسًا دولة القانون والقواعد وليست دولة الأوامر . والله أعلم .

١٨ - في الملكية العامة والملكية الخاصة : (*)

عــودة إلـى الأصـول

نناقش الآن قضايـا تطوير قطاع الأعمال العام بغرض إخضـاعه لمنطق اقتصاد السوق وإدارته وفقًا للأسـاليب والنظم المتبعة في إدارة المشروعات الخاصة بصرف النظـر عن شكـل الملكية . ولـذلك فقـد يكون مـن المفيد أن نعاود منـاقشة قضايا الملكيـة العامة والملكيـة الخاصة . وهي أمور كـانت واضحـة ومستقرة في الفكـر القـانـوني والاقتصادي ، ولكـن لم يلبـث أن أصـابها ـ كما أصـاب عـديـد من المفـاهيـم الأخـرى ـ الكثير مـن الخلـط والاختلاط . ولذلك فإنه لا بأس من إعـادة ترديد الأصول والبدهيات ، فهي أساس كل حوار سليم .

الملكية أساس كل نظام اقتصادي :

لعله من الضروري أن نبدأ بتقرير بعض البدهيات . وأول هذه البدهيات هو إنه لا قيام لنظام اقتصادي مستقر ما لم يتم الاعتراف **بحقوق للملكية** على الموارد الاقتصادية المتاحـة ، وسواء كانت هذه الملكية خـاصة أو عامة ،

(*) نشرت في جريدة الأخبار بتاريخ ١٧ يونيو ١٩٩١ .

مفرزة أو شائعة . فالملكية تعني أن هناك **سلطة قانونية** ـ أي يعترف بها القانون ويحميها ـ تمكن صاحبها من استخدام هذه الموارد الاقتصادية ـ أرضًا أو سلعة أو حقا ـ على النحو الذي يريده في **إطار الاستخدامات المقبولة** قانونًا ، وإن هذا الحق ينصرف إليه وحده دون غيره . فنظرًا لأن جوهر الاقتصاد هو **ندرة الموارد** ، وبالتالي تزاحم الحاجات على هذه الموارد النادرة، فإن كل نظام اقتصادي يقصر **حق اختيار** الاستخدام المناسب على « المالك» دون غيره ، ويحمي حقه في الاختيار ويحول دون تعرض الغير لهذه الاستخدامات . فالوجه المقابل « للندرة » هو ضرورة الاعتراف «بسلطة قانونية » محددة تملك دون غيرها اختيار الاستخدام المناسب . والقول بغير ذلك يؤدي إلى اختلاط الحابل بالنابل والتزاحم والفوضى . وقد تكون هذه السلطة القانونية لاستخدام الموارد قاصرة على الدولة وممثليها ، أو يعترف بها للجماعة ممثلة في رئيس القبيلة وفقًا للعرف السائد ، أو توزع على الأفراد وفقًا لمعايير واضحة ومعروفة ، أو هي خليط من هذا وذاك . في جميع الأحوال نحن بصدد حقوق للملكية ؛ قد تكون حقوقًا عامة أو خاصة، جماعية أو فردية ، مفرزة أو شائعة ، ولكن بدونها لا قيام لنظام اقتصادي مستقر .

الغرض النهائي دائمًا خدمة المجتمع :

منذ أن انتهى الاقتصاد البدائي والمعيشي ، وبدأ اقتصاد التبادل لم يعد الباعث على النشاط الاقتصادي إشباع حاجات المنتج المباشرة ، وإنما أصبح الإنتاج يتوجه إلى السوق أي إلى المجتمع . فالزارع لا يزرع ما يأكله وقل مثل ذلك بالنسبة للصانع أو العامل أو الحرفي ، فهم لا ينتجون لاستخدامهم المباشر بل إنهم ينتجون من أجل السوق مقابل الحصول على دخل أي عائد

اقتصادي . فالغرض **النهائي** من الإنتاج ـ مع تقسيم العمل وتوسع اقتصاد التبادل ـ هو إشباع حاجات المجتمع ، رغم أن **الباعث** كان شخصيًا . فمع ظهور الملكية الخاصة وتوسعها أصبح **الباعث** على النشاط الاقتصادي هو المصلحة الاقتصادية المباشرة للمالك أو صاحب المورد بتحقيق أكبر عائد ممكن له من استخدام موارده . وهكذا فهناك **الباعث** المباشر للنشاط وهناك **الغرض النهائي** من هذا النشاط . ولا تعارض بين الأمرين ، فرغم أن الباعث على النشاط هو مصلحة المنتج المباشرة في العائد ، فإن النتيجة النهائية هي خدمة المجتمع بتوفير **حجم أكبر من الإنتاج وبتكلفة أقل .** فالمنتج يزيد من عائده كلما زادت مبيعاته التي تتفق مع احتياجات السوق وكلما انخفضت تكاليفه . وهكذا يتوافق الباعث الخاص للنشاط الاقتصادي مع **الهدف النهائي** في خدمة المجتمع . بل يذهب أساس الفكرة إلى أن هذا الباعث الخاص هو أفضل وسيلة لخدمة المصلحة العامة في زيادة الإنتاج وتخفيض التكاليف . وهذا هو أساس منطق اقتصاد **السوق** .

ومع ذلك فإن هناك أحوالاً لا يمكن أن يتحقق فيها هذا التوافق بين البواعث الخاصة وبين الأهداف النهائية في خدمة المجتمع ، ومن هنا جاءت **ضرورة تدخل المجتمع** بأشكال مختلفة ، سواء بوضع القيود والضوابط على النشاط الخاص ، أو بنزع النشاط كلية من المجال الخاص ووضعه تحت تصرف المجتمع ممثلاً في السلطة العامة لتحقيق أهداف لا يمكن للسوق والباعث الخاص تحقيقها . ومن هنا ظهر النشاط العام إلى جانب النشاط الخاص . وقد أدى ذلك في كثير من الأحوال إلى اضطراب بعض المفاهيم الأساسية ، ومن بينها فكرة الملكية الخاصة والعامة . وقد آن الأوان لاستجلائها .

شكل المالك وطبيعة الملكية :

كان المستقر في الفقه القانوني أن التفرقة بين الملكية العامة والملكية الخاصة لا شأن لها بشكل المالك ، وإنما ترتبط **بطبيعة الملكية ذاتها** ونوع وظيفتها ، ومن هنا فقد عرف ذلك الفقه التفرقة بين ما سمي - في الماضي - **الدومين العام والدومين الخاص** ، أو بعبارة أخرى فإن ملكية الدولة قد تكون ملكية عامة أو ملكية خاصة . ومع ذلك فإنه مع التوسع في نشاط القطاع العام الإنتاجي بدأ الخلط والاختلاط **بين ملكية الدولة وبين الملكية العامة** ، وساد الانطباع بأنه حيث تكون الدولة - أو أحد هيئاتها - هي المالك فإن الملكية تكون بالضرورة ملكية عامة . وفي نفس الوقت فقد اضطر المشرع ضمانًا لحسن إدارة بعض المشروعات الإنتاجية العامة التي تتطلب مراعاة قواعد السوق ، إلى النص على أن أموال هذه المشروعات العامة هي «أموال خاصة » . (على سبيل المثال قوانين القطاع العام وقوانين البنوك) . وإزاء هذا الارتباك بين فكرة المشروع العام من ناحية والمال الخاص من ناحية أخرى فقد يحسن العودة إلى التفرقة القديمة بين الملكية العامة والملكية الخاصة ، وهي تفرقة لا شأن لها بشكل المالك - عاما أو خاصا - وإنما بطبيعة الملكية ذاتها والوظيفة المحددة لها .

التفرقة بين الملكية الخاصة والملكية العامة :

المستقر في الفكر القانوني هو أن الملكية الخاصة هي تلك التي تخضع لقواعد السوق والأساليب التجارية ، ولو كانت في يد الدولة أو هيئاتها العامة ، أما الملكية العامة فهي التي تخصص لمنفعة أو خدمة عامة وبالتالي لا تصلح لها قواعد السوق أو الأساليب التجارية . فالدولة وهي تملك

مصنعًا للغزل أو المنسوجات أو لإنتاج السلع الغذائية تملك هذه المشروعات ملكية خاصة تدار وفق قواعد السـوق والأساليب التجارية ، ولكن ملكيتها للطرق والكباري أو المطارات والموانى أو المحاكم وأقسام الشرطة أو المدارس والمستشفيات ـــ أمر مختلف . فهذه المرافـق لا تدار وفق قواعـد السوق أو الأساليب التجارية ، وإنما تدار على العكس وفق قواعد متميزة لإدارة **المرافق العامة**، وملكية الدولة لهذه المرافق هي ملكية عامة .

ويمكن أن نعبر عن التفـرقة السابقة بأسلـوب آخر . فالملكية بـإعتبارها سلطة قانونية على الموارد تعطي صاحبها الحق في استخدامها لتحقيق **عائد اقتصادي مباشر لصاحب الحق** ، وقد يقصـد بها ـ على العكـس ـ **خدمة المنتفعين** بشكل مبـاشر دون النظر إلى العائد الاقتصـادي للمالك . وتعتبر الملكية في الحالـة الأولى ملكية خـاصة ـ ولـو كانت مقـررة للدولـة أو لأحد هيئاتها ـ في حين تعتبر فى الحالة الثانية ملكية عـامة . وهي ملكية خاصة في الحالة الأولى لأن البـاعث والهدف المبـاشر من استغـلالها هو تحقيـق عائد اقتصـادي (خـاص) للمالك ـ حتـى لو كان المالـك شخصًا « عامـًا . فليس هناك فارق بين مشروع خاص وآخر عام ينتـج كل منهما ملابس أو أحذية أو ثلاجات أو أدوية لكي تباع في السوق في ظـل المنافسة . فالباعث والهدف المباشر للإنتاج هو تحقيق الربح بـزيادة المبيعات وتخفيض التكاليف . حقًا لقد أشرنـا إلى الهدف النهائي من كل نشـاط اقتصادي هو خدمـة المجتمع ، ولكـن الأسلـوب المتبع في هـذه الصـور هـو الاعتماد على باعـث المصلحـة الاقتصـادية المباشرة للمشروع أي للمالـك توسلاً للهدف **النهائي** في خدمة المجتمع ، ومن ثم تعتبر الملكية خاصة .

واستخدام فكـرة الملكية الخاصة لإدارة الموارد الاقتصـاديـة وتسخيرها لخدمة المجتمع (السـوق) إنما يستند إلى الثقة في أهمية البـاعث الفردي في

بذل الجهد وتحمل المخاطر من ناحية وتوفير معيار مناسب للحساب وتقييم الأداء والمقارنة بين التكلفة والعائد من ناحية أخرى . وهي اعتبارات مطلوبة في إدارة الموارد الاقتصادية سواء أكان المالك شخصًا عامًا أو خاصًا. وقد أوضحت التطورات الأخيرة في عدد من الدول الاشتراكية وغيرها أهمية العودة إلى قواعد السوق في إدارة الموارد الاقتصادية ، وبالتالي ضرورة إحياء فكرة الملكية الخاصة وفقًا للتعريف السابق .

أما الملكية العامة أو الدومين العام ، فهي موارد تخصص **مباشرة للخدمة العامة** دون أن يكون العائد الاقتصادي المباشر للمالك هو معيار الأداء وبالتالي فإن يد صاحل المال العام ـ وسلطته القانونية على هذه الموارد ـ هي لخدمة المنتفعين . ويترتب على انتفاء معنى العائد الاقتصادي المباشر في إدارة الملكية العامة نتائج بالغة الأهمية . فالمالك العام إذ لا يعمل لمصلحته الاقتصادية المباشرة يتمتع في إدارته لهذا المال العام **بمظاهر السلطة العامة**. وهي سلطة لا تتقرر لصالح المالك وإنما لصالح جمهور المنتفعين الذين عهد إليه بتوفير الخدمة أو السلعة لهم . وفي نفس الوقت فإن غياب معيار الأداء الاقتصادي للنشاط العام يتطلب أن تفرض على استخدام المال العام صور خاصة من **الرقابة** للتأكد من حسن استخدامها فيما خصصت له . وأخيرًا فإن استخدام المال العام بعيدًا عن إطار السوق قد يحول دون إمكان تغطية أعباء وتكاليف أداء الخدمة والسلعة عن طريق ما يحققه من عوائد،ولذلك فإن الأصل هو الاعتماد على موارد الدولة السيادية (الضرائب) في تغطية هذه التكاليف . وبذلك فإنه ليس من الغريب أن تخضع إدارة الملكية العامة لقواعد مختلفة تمامًا عن قواعد السوق ، فهي تتمتع من ناحية بسلطات ومزايا خاصة (نزع الملكية ، التنفيذ المباشر ، عدم جواز الحجز ، منع الإضراب) ولكنها تخضع من ناحية أخرى لرقابة مباشرة من أجهزة

الدولــة الشعبية والــرقابية والمحــاسبية . الملكية العــامة جـزء من **عناصر السيادة** في الـدولـة تتمتـع بسلطاتها وامتيـازاتها كما تخضـع لقيـودهـا وأعبائها. أمـا الملكية الخاصة فهي جـزء من **اقتصاد السوق** ، وبالتـالي لا تتمتع بـأي من مزايـا السلطة ، كما لا يجب أن تكبل بـأية قيود لا تعـرفها السوق.

اختيار سياسي :

ينبغي الإشــارة إلى أن التفرقة بين الملكيــة العامة والملكيــة الخاصة على النحو المتقدم لا ترجع إلى **طبيعة الأشياء** ، وإنما كثيرًا ما تعبر عن **اختيار المجتمع**. فنفس السلعة أو الخدمة يمكن أن تنتج أو تقدم على أساس منطق الملكية الخاصة والسوق أو على العكس على أساس مــن منطق الملكية العامة والسلطة . فالهدف من الخدمـات الصحية مثلًا هو توفير الرعـاية الصحية لأفراد المجتمع . وهو هدف يمكن تحقيقه على أساس المنطق الخاص وأدوات الســوق ، أو على أســاس المنطـق العام وأدوات الموازنــة . فيمكـن أن يقــدم الطبيب خدماته الخاصة إلى مرضـاه في عيادته مقابل أتعاب يحصلها منهم ، كما يمكن أن تقدم نفــس الخدمات مجانية في مستشفيات الدولة بــلا مقابل للمــواطنين وتمول من مــوارد الموازنة العــامــة . فنحن إزاء ملكيــة خاصــة وقواعد السوق في حالة ، وملكية عامــة وقواعد المالية في حالة أخرى ، وذلك بناء على اختيار سياسي . وعادة ما يتحدد هذا الاختيار السياسي على أساس من التفضيــلات المذهبية أو الاعتبارات الملاءمــة والكفاءة . وهي أمــور يرد عليها التغير والتطور بين فترة وأخــرى . ولكن متى تقرر أن يقــدم جزء من السلع والخدمات وفقًا لقواعد السوق فينبغي أن تتوفر مقومات نجاحها بما في ذلك الاعتراف بالملكيــة الخاصة وبصرف النظر عن شكل المالــك ؛ عامًا أو

خاصًا . فمنطق الملكية الخاصة هو وحده الذي يتفق مع ضرورة الخضوع لأحكام السوق في ظل المنافسة دون الاحتماء وراء أشكال الحماية أو التمتع بمزايا السلطة العامة ، وأساس التميز الوحيد هو الكفاءة في إدارة الأموال والقدرة على الإبداع والحكمة في تحمل المخاطر . **وحكم السوق ومؤشراته هو قول الفصل في هذا المجال.**

تلك مبادئ وأصول قديمة ومعروفة . وقد آن الآوان لنفض الغبار حولها. فالتحرير الاقتصادي هو ـ في الأساس ـ الانتقال من **اقتصاد الأوامر إلى اقتصاد القواعد والسياسات** ، وبالتالي ترك الحرية للمشروعات للعمل في إطار هذه القواعد . ولاشك أن وضوح المفاهيم القانونية وحدودها ـ وفي مقدمتها حق الملكية ـ أساس لا مفر منه لنجاح التحرير الاقتصادي . والله أعلم .

١٩ - ليس بالاستثمار وحده ... (*)

شغل الاستثمار أو تراكم رأس المال حيزًا كبيرًا من اهتمامات المسئولين والمنشغلين بقضايا التنمية والنمو . فالسياسات الاقتصادية تعمل على زيادة فرص الاستثمار والدعوة إليه ، والإنجازات تقاس بمدى ما تحقق من هذه الاستثمارات .

ومع ذلك فإن الأمور ليست بهذه السهولة أو الوضوح . فالاستثمار أو تراكم رأس المال - رغم أهميته القصوى - ليس كل شيء ، بل إنه في **ظروف معينة** قد لا يكون حتى أهم الأشياء اللازمة للتنمية الاقتصادية ، حيث تفوقه أهمية وخطورة أمور أخرى أقل ظهورًا وإن كانت أكثر فاعلية وتأثيرًا.

ولعله من الأنصاف أن نتذكر أن هذه المبالغة في التركيز على أهمية الاستثمار إنما ترجع ، في الدرجة الأولى ، إلى تعاليم النظرية الاقتصادية نفسها . فقد احتل الاستثمار والادخار مركزًا بارزًا في النظرية التقليدية ؛ وجاء ماركس فجعل من تراكم رأس المال دينًا وعقيدة للرأسمالية الناهضة ، وأفرد كينز في تحليله الاقتصادي مكانة متميزة للاستثمار مما مكن اتباعه من صياغة نماذج للنمو تعتمد أساسًا على معدل الاستثمار (هارود -

---

(*) نشرت في جريدة الأخبار بتاريخ ٥ نوفمبر ١٩٩١ .

دومـــار) . وهكذا أصبــح معامــل رأس المال Capital/Output Ratio أهم أدوات التخطيـط في الدول النــاميــة في محاولاتها للحاق بما فــاتها في فترات سبــاتها . وفي نفس الــوقت فــإن تجارب التخطيـط في الدول الاشـتراكيـة ـ متابعة للاتحاد السوفيتي ـ قــد استندت جميعًا على نماذج تكاد تطابق بين التنمية والاستثمار ـ متأثرة في ذلك بنظريــات ماركس عن تراكم رأس المال البــدائى ـــ فكلما زادت معدلات الاستثمار ، زادت التنميــة ، أو هكــذا كــان الاعتقاد ! وهو أمر كثيرًا ما كذبته الوقائع .

فقد أوضحت النتائج وخاصة في الدول الاشـتراكية أن تراخي أو تواضع معدلات النمــو في هذه الدول لم يكــن بسبب انخفــاض معدلات الاستثمار ـ التي استمرت تمثل معدلات بالغة الارتفاع ـ بقدر ما هي بسبب عدم الكفاءة وبالتالي تدهور إنتاجية هذه الاستثمارات أو تزايد معدلات الطاقات المعطلة . ولذلــك فإن الاهتمام بــالأمور الأخــرى والتي تــرفع مــن كفاءة وإنتــاجية الاستثمارات القائمــة قد لا تقل أهميــة عن الاستثمارات الجديــدة في زيادة معدلات التنمية . والــوضع في مصر قد لا يختلف كثيرًا عن ذلك ، فــالطاقات المعطلة في الصناعــة ـ وهي تجاوز ٣٠٪ بشكل عام ـ تفــوق في تأثيرها على النمــو أي جهــد في مجال الاستثمارات الجديــدة . وبالمثــل فــإن إنخفــاض إنتاجيــة الاستثمارات القائمة يمثل خطــورة أكبر من أى تراخــي في معدلات الاستثمارات الجديدة . ولذلك فإن جهدًا في هذه المجالات قد يكون أكثر نفعًا وعائدًا من مجرد العمل على زيادة الاستثمارات الجديدة .

وقبل أن نتعــرض لبعض أوجــه زيادة الكفــاءة وإنتاجيــة الاستثمارات القائمــة ، قد يكون من المفيــد أن نتعرف على بعض أسباب استحــواذ فكرة الاستثمار على المخططين للتنمية في عــدد غير قليل من دولنــا الناميــة . وقد سبق أن أشرنــا إلى أن هناك في تعاليــم النظرية الاقتصاديــة ما يؤيــد ذلك ،

ولكن لابد وأن تكون هناك أسباب أخرى أيضًا . من ذلك مثلاً أن هيمنة فكرة زيادة الاستثمارات تظهر بشكل أوضح حيث يكون **للدولة دور أكبر في النشاط الإنتاجي** . فالاستثمار يمثل إضافة مادية ملموسة ومحددة يمكن الإشارة إليها ، بعكس الاصلاحات التنظيمية الأخرى غير الملموسة مثل وضع المواصفات والمقاييس الفنية أو ضبط النظم القانونية لحماية الحقوق وتنظيم المعاملات . فهذا النوع الأخير من الإصلاحات قد يكون أبعد أثرًا وأعمق فاعلية ، ولكنه من ناحية أخرى أقل وضوحًا يشيع تأثيره وربما لا تظهر نتائجه بسرعة وحسم . فالاستثمار بإعتباره مؤشرًا كميًا واضحًا يكون عادة أكثر جاذبية من العديد من الإصلاحات الأخرى الكيفية ذات الأثر الشائع غير المحدد . كذلك فإن المسئولين عن الكثير من المشروعات العامة يجدون في الإضافة إلى الاستثمارات القائمة بمشروعات وتوسعات جديدة فرصة للتعرف على أشكال جديدة للتقدم الفني واستجلاب أحدث الآلات والمعدات . كذلك فإن فترات **إنشاء المشروعات** تكون أقل صعوبة وتعقيدًا من إدارة هذه المشروعات . ولا يرجع ذلك فقط إلى أن العديد من المشروعات الجديدة تتم عن طريق تسليم المفتاح وبذلك تقلل من عبء المسئولية على الإدارة ، بل لأنها لا تتطلب في العادة أكثر من مجرد الخبرة الفنية المتعلقة بعمليات الإنشاء والتركيب ، أما إدارة المشروعات فهي تتطلب إلى جانب المعرفة الفنية للإنتاج جوانب أخرى مالية وتسويقية وإدارية . فالأمر لم يعد متعلقًا فقط بسلامة الإنتاج من الناحية الفنية وإنما يتطلب فوق ذلك مراعاة احتياجات العمالة وتدريبهم وحسن أدائهم لأعمالهم ، فضلاً عن ضرورة تحقيق مراكز مالية سليمة ، ومراقبة لعمليات البيع والشراء ، وما يتطلبه ذلك من عمليات تسويق ومراقبة ، وفي النهاية تحقيق أرباح وعائد . ولكل ذلك نجد أن العديد من المسئولين عن المشروعات العامة

يفضلون الانشغال بالاستثمارات والتوسعات الجديدة بدلا من تحسين الإنتاج وتخفيض التكاليف وزيادة القدرة على المنافسة وفتح الأسواق . **الإنشاء يكاد يكون عملية فنية في حين إن الإدارة بطبيعتها عمليات مركبة فنية واقتصادية ومالية و إدارية وتسويقية .**

وإذا انتقلنا إلى أوضاع الاقتصاد المصري فإننا نجد أن أخطر ما يؤثر في نموه ليس نقص الاستثمارات بقدر ما هو في تهيئة المناخ الملائم للإفادة من الاستثمارات القائمة وزيادة كفاءة وإنتاجية هذه الاستثمارات . ليس معنى ذلك بطبيعة الأحوال إمكان تجاهل الاستثمارات الجديدة ، فهذا أمر سيظل ضروريًا ، ولكن لا ينبغي أن تتوقف عند ذلك فإن ما يحيط بجو النشاط الإنتاجي قد يكون أكثر أهمية في المرحلة القادمة . ولذلك فإن جوهر الإصلاح الاقتصادي هو في تغيير البيئة القانونية والتنظيمية المصاحبة للإنتاج . هناك مجال للإصلاح في مجال الضرائب التي أسرفت من ناحية في الإعفاءات ، ومن ناحية أخرى في ارتفاع أسعار الضرائب على من لا يتمتع بهذه الإعفاءات . هناك مجال للإصلاح في النظام القضائي وسرعة الفصل في القضايا . هناك مجال في توفير الحماية القانونية اللازمة لحقوق الملكية والملكية الصناعية وفي وضع مواصفات للإنتاج ، وفي توفير شروط المنافسة وفي أوضاع الأسواق المالية وغير ذلك كثير . الاستثمار عنصر أساسي للتقدم والنمو ، ولكن ليس بالاستثمار وحده يتحقق كل ذلك . والله أعلم .

٢٠ ـ النقود والحساب الاقتصادي (*)

تناولنا في مقالات سابقة الإشارة إلى أن نظام السوق يعتمد على الحساب الاقتصادي من الأفراد والمشروعات . وإن هذا الحساب هو ما يعطي لاقتصاد السوق قدرته وكفاءته ، ومن ثم فقد رأينا أن هذا النظام يوفر أفضل أنواع التخطيط والإعداد للمستقبل . وهو تخطيط لا مركزي يصدر ممن جميع الوحدات الاقتصادية ، ولا يقتصر على السلطات المركزية وحدها. وبذلك تتوقف كفاءة نظام السوق على مدى سلامة الحساب الاقتصادي الذي تقوم به الوحدات الاقتصادية المختلفة .

وقد سبق أن أشرنا كذلك إلى أن سلامة هذا الحساب الاقتصادي تتطلب أن تتوافر عناصر الاستقرار القانوني سواء من حيث حماية أصحاب الحقوق أو من حيث ضمان تنفيذ الالتزامات والعقود . ومن هنا كان لابد لاقتصاد السوق من توافر دولة القانون على ما سبق أن أشرنا .

ولا يقتصر الأمر على ضرورة توفير استقرار المراكز القانونية بل لابد وأن يتحقق فوق ذلك استقرار نقدي ، بإعتبار أن كافة الحسابات تتم عن طريق النقود . فالنقود بإعتبارها مقياسًا للقيم هي أساس كل حساب اقتصادي . وما لم يتوافر للنقد استقرار وثبات معقول ، فإن كل حساب اقتصادي لابد

(*) نشرت في جريدة الوطن الكويتية وفي عالم اليوم بتاريخ ٣ ديسمبر ١٩٩١ .

وأن يتهـدد . ولذلـك فإن مسـائل تحقيق الاستقـرار النقدي هـي من أهـم ضمانات نجاح اقتصاد السـوق . وما لم يتوافر نظام نقدي ثـابت ومستقر وقابل للتوقع ، فإن كافة الحسابات الاقتصادية تفقد أساسها ومعيارها .

وتثير قضية النقـود جانبين على درجـة كبيرة من الأهميـة ، فهناك مـن ناحيـة سلامة السيـاسة النقديـة بما يحقق الاستقرار في مستـوى إسعار الداخلية ومستوى أسعار الصرف مع العمـلات الأجنبية ، وهناك من ناحية أخرى الاعتبارات الخلاقيـة بل والدينية المتعلقـة بقبول المعاملات النقـدية ومدى اتفاقها مع العادات والتقاليد .

ونود في هذا المقال أن نتناول الجانب الأخلاقي في التعامل في النقود حيث لا زال يسيطر على الأذهـان بعض الانطبـاعات التي قـد تلقى شكـوكًا على بعض المعاملات النقدية ، وخاصة إذا تعلقت بفكرة الربا .

وليس الغرض من هذه المقالة مناقشة مسـألة الربا من الناحية الدينية ، فلذلك رجالـه وعلمائه . وإنما نود أن نطرح بعض المفاهيم الأسـاسية حول طبيعة النقود والتي قد تفوت على غير المتخصصين . ذلك أن النقود قد عرفت خلال تـاريخها الطويـل تطورًا بالـغ الأهمية والخطورة بحيـث يخشى أن تفوت خصـائصها الأسـاسيـة على غير المتخصصين . فما نعرفه مـن نقود اليوم أصبح شيئًا جديدًا ومختلفًا تمامًا عما كان يعرفه أسلافنا من نقود .

كانت النقـود في الماضي سلعة من السلع . فمن يبادل النقـود كان يبادل سلعة بسلعة ، برا ببر ، ذهبا بذهب ، فضـة بفضة ، وليس الأمر كذلك اليوم بعد أن تطـورت النقود وظهرت حقيقتهـا والتي كـانت خافيـة وراء شكلها السلعي .

النقود الحديثة ليست سلعة ، ولكنها حق أو دين . هي حق على الاقتصاد القومي . فمن يملـك النقود يملك حقًا في أن يحصل على ما يشـاء من السلع

والخدمات المعروضة للبيع في الاقتصاد القومي . وهو يتمتع بهذا الحق في مواجهة كافة المقيمين في الاقتصاد ، الذين يقبلون التنازل عن سلعهم مقابل هذه النقود . فصاحب النقود صاحب حق ، المدين فيه غير محدد وإن كان قابلاً للتعيين عندما يتم الشراء والبيع .

ولذلك فإن حجم النقود الحديثة لا يتوقف على مدى توافر الذهب أو الفضة أو غيرهما من السلع ، وإنما يتوقف على مدى ما تصدره السلطات النقدية من بنوك مركزية أو تجارية من مديونيات . فبقدر ما تقبل هذه السلطات النقدية إصدار مديونيتها بقدر ما يزداد حجم النقد المتداول . وأهمية هذه المؤسسات النقدية ـ البنوك بصفة عامة ـ هي أن ما تصدره من مديونيات لا يمثل مديونية عليها فقط ، وإنما يعتبر أيضًا مديونية على الاقتصاد القومي في نفس الوقت . ولذلك تحرص جميع الدول على رقابة البنوك والجهاز المصرفي لأن نشاطها يؤثر في حجم مديونية الاقتصاد في مجموعه .

وإذا كان صاحب النقود صاحب حق ، فإن قيمة هذا الحق تتوقف على مدى حجم الإنتاج القومي من ناحية وحجم النقود المتداولة من ناحية أخرى. فكلما زاد حجم الإنتاج القومي زادت قيمة النقود . وعلى العكس فإنه كما زاد المصدر من النقود المتداولة قلت قيمة النقود نتيجة للمزاحمة بين أصحاب هذه النقود على نفس الإنتاج القومي .

ويترتب على ذلك أن صاحب النقود لا يملك سلعة أو مجموعات من السلع ، ولا مثليات ، وإنما هو صاحب حق يستوفيه مما هو متاح في الاقتصاد القومي وتتوقف قيمة هذا الحق على الاعتبارات الاقتصادية المشار إليها . وهكذا فإن مبادلة النقود في المكان أو الزمان ليست مبادلة سلعة بسلعة بقدر ما هي مبادلة حقوق على الاقتصاديات القومية المختلفة في

المكان أو الزمان . فمبادلة الجنيه بالدينار مثلاً هي مبادلة بحق على الاقتصاد المصرى مقابل حق على الاقتصاد الكويتي ، وهي مبادلة بين قيم تتوقف على القوة الشرائية في كل من البلدين وليست مبادلة بين مثليات ، ولذلك تتوقف قيمة التبادل بين العملتين على نظرة الأفراد وتقديرهم للقوة الشرائية في الاقتصاد المصري أو الكويتي في لحظة معينة . وهي أمور قد تتغير بين فترة وأخرى . وبنفس المنطق فإن مبادلة النقد في فترة مقابل فترة مستقبلة هي مبادلة بحقوق على الاقتصاد القومي في لحظة معينة مقابل حقوق على الاقتصاد وفي لحظة أخرى . وقد يتغير الوضع بين اللحظتين بالنسبة لقوة الاقتصاد الذي قد يعرف أسبابًا للتقدم والنمو أو على العكس للتراجع والتدهور بين فترة وأخرى . ولذلك فإن هذه المبادلة ليست مبادلة بين سلع أو مثليات كما كان الحال في الماضي عندما كانت النقود سلعة من السلع ، ذهبًا أو فضة أو ما شابه أو غير ذلك مما استخدم كنقود سلعية . ومن هنا ضرورة أعادة النظر وإزالة كافة أشكال اللبس أو الشكوك حول دور المعاملات النقدية ومدى اتفاقها أو تعارضها مع مبادئ الدين أو الأخلاق . ومن هنا أيضًا ضرورة تعاون رجال الفقه مع رجال الاقتصاد لاستجلاء طبيعة النقود وخصائصها في العصر الحديث . إن نجاح نظام السوق يتطلب نظامًا نقديًا سليمًا اقتصاديًا ومقبولاً اجتماعيًا وأخلاقيًا (١).

والله أعلم .

---

(١) انظر القسم السادس من هذا المؤلف .

٥ ـ مشاكل المراحل الانتقالية :

* قراءة في الإحصاءات الاقتصادية
* المراحل الانتقالية
* قوة الواقع : ما لحقه من خسارة وما فاته من كسب
* عجز الموازنة : التمويل بالتضخم أو بأذون الخزانة
* مشكلة بنوك الاستثمار والأعمال



٢١ - قراءة في الإحصاءات الإقتصادية

أصبح الإنشغال بالقضايا الاقتصادية السمة الغالبة على مناقشاتنا السياسية ، فلا يخلو حديث لمسئول أو مفكر عن الإشارة إلى الأحوال الاقتصادية . ولذلك تكتسب معرفة الواقع الاقتصادي وتطوراته أهمية كبرى في أي حديث جاد . ورغم إن الاجتهادات يمكن أن تختلف حول أفضل السبل لعلاج مشاكلنا الاقتصادية أو اقتراح أنسب الحلول لهذه المشاكل ، فإنه من الواجب ألا يثور أي شك حول معرفة الواقع الاقتصادي . فهذه حقائق أو وقائع لابد وأن تكون تحت نظر الجميع .

ومع ذلك فإن ما ينشر من بيانات أو إحصاءات لا يعطي دائمًا صورة كاملة عن حقيقة الأوضاع الاقتصادية ، فضلاً عن التناقض أو التعارض في كثير من البيانات المعلنة ، ولا يخلو الأمر من عدم مراعاة الدقة في الأرقام ، فتختلط البيانات في استخدامها للجنيه أو الدولار ، مثلا ، بما يوقع الناس في بلبلة ، رغم ما بين الجنيه والدولار من اختلاف في القيمة . كذلك فإن نشر بعض المعلومات الجزئية عن قطاع أو صناعة واقتطاعها من السياق العام يؤدي ، في غير قليل من الأحوال ، إلى اضطراب عام في فهم الواقع . ومن أجل ذلك فإنه من الضروري أن تقدم ، بين فترة وأخرى ، صورة متكاملة عن أهم بيانات ومؤشرات الإقتصاد القومي ، حتى ندرك مكاننا بدقة ونقدر خطواتنا على أساس واقعي دون مبالغة أو تهوين .

وفي دراسة حديثة للبنك الدولي Trends in Developing Economies 1991 تناولت أهم مؤشرات الدول النـامية ، خصصت حوالي عشر صفحات عن أهـم البيانات الإقتصــادية عن الإقتصــاد المصري . وترجع أهميـة هذه البيانــات في إنها ، بالإضـافـة إلى أنها تعطي صــورة متكاملة عـن الكثير من أوضاع الإقتصاد المصري ، فـإنها تتميز بأن أرقامها متنـاسقة فيما بينها ، وتسمح في نفـس الوقت بـإجراء المقارنات الـدولية بين أوضاعنــا وأوضاع الدول المشابهة .

وقـد يكون مـن حـق القارئ العـادي أن تقدم لـه مثـل هذه الصــورة الإجمالية عـن أوضاع الاقتصاد المصري ، فهــي في كثير من الأحيــان تكون أكثر بلاغـة من مئات الأحاديـث أو البيانات المتفرقـة . وقد رأيت أن ألـخص فيما يلي أهم هذه البيانات عن أوضاعنا الإقتصادية . فهذه نقطة البداية لأي إصلاح جدير بهذه التسمية .

عـرف الإقتصــاد المصري معدلا مـرتفعـًا مـن النمو الإقتصــادي منـذ منتصف السبعينات وحتـى أوائل الثمانينات (بلغ معدل النمــو ٩٪ في هذه الفترة) . وبدأت مظاهــر التراجع والإختلال في الظهور بشــدة منذ منتصف الثمانينات ، وخاصــة مع تدهور أسعار البترول في ١٩٨٦ . فـإرتفع معدل التضخـم منـذ ١٩٨٦ إلى حـوالي ٢٠٪ بعــد أن تـراوح في حــدود ١٢٪ في السنوات الخمس السابقة على ذلك . وبدأ معدل النمو الاقتصادي في التراجع (حوالي ٢,٥٪) عـن معدل نمو السكــان منذ ١٩٨٦ ممـا أدى إلى انخفاض متوســط دخل الفرد مـن حوالي ٧٥٠ دولار في السنـة في ٨٥/ ٨٦ إلى حوالي ٦٤٠ دولار في ٨٩/ ٩٠ . ويقـدر معـدل نمـو الإقتصــاد في ١٩٩٠ بحــوالي ١,٣٪ . وأرتفع معدل البطالة في ٨٩/ ٩٠ إلى حوالي ٢٠٪ .

ورغم الـدور المتزايـد للقطاع الخاص منـذ منتصف السبعينيـات ، فإن

القطاع العام مازال يوفر أكثر من نصف الناتج الإجمالي المحلي وحوالي ثلثي الناتج الإجمالي خارج قطاع الزراعة ، وهو يمثل ٧٥٪ من الإنتاج الصناعي . وفي نفس الوقت فقد عرف عجز الموازنة العامة نسبة بالغة الارتفاع بالمقارنة بأية دولة في العالم بلغت حـوالي ٢٠٪ من الناتج الإجمالي المحلي حتى السنة المالية ٨٨/ ٨٩ ثم انخفضت هذه النسبة إلى ١٨٪ اعتبارا من ٨٩/ ٩٠ . وقد بلغ عجـز الميزان الجاري في المعـاملات الخارجيـة حوالي ١٥٪ مـن الناتـج الإجمالي المحلي ويقدر أن هذا العجز قد انخفض إلى ٦,٧٪ في ١٩٩٠ ، وكانت هذه النسبة تراوح حول ٥٪ من النـاتج المحلي قبل انخفاض أسعار البترول في منتصف الثمانينيـات . ومثلث نفقـات الحكومة حـوالي ٥٠٪ من النـاتج المحلي لتصل إلى أعلى نسبة في ١٩٨٢ حيث بلغـت هذه النسبة ٦٣٪ في حين أن النسبة المقـابلة في الدول النـامية هـي ٣٩٪ فقط . وقد انخفضـت نسبة الإنفاق الحكومـي بعد ذلك (١٩٩٠) إلى حوالي ٤٣٪ بعـد تخفيض أو إلغاء العديد من مظـاهر الدعم . وارتفعت إيرادات الحكومة مـن أقل من ٣٠٪ من النـاتـج الإجمالي في منتصـف السبعينيـات ، إلى حـوالي ٤٠٪ في ١٩٨٢ لتنخفض مـن جديـد إلى حوالي ٢٥٪ في ١٩٩٠ . وفي نفـس الوقـت انخفض سعر الجنيه بالنسبة للدولار بحوالي ٨٧٪ في الفترة من ١٩٨٧ إلى ١٩٨٩ . وبلغت ديـون مصر الخارجية حوالي ٨,٣ مليـار دولار في ١٩٧٦ لتصل إلى حوالي ٢٠ مليار دولار ١٩٨٠ ، و٥٠ مليارًا في ١٩٩٠ ، وهـو ما يعادل مرة ونصف الناتج الإجمالي المحلي ، وبلغت أعباء خدمة الدين الخارجي حوالي ٦ مليارًا في هـذه السنة . ومنذ ١٩٩١ أمكن إلغـاء ديون بلغ مجموعهـا حوالي ١٢,٨ مليار دولار (الديون العسكرية الأمريكية والديون العربية) ، فضلاً عن الاتفاق على إلغـاء نصف الديون الأخـرى في نادي باريس على مـراحل حتـى ١٩٩٤ . وحصلت مصر خـلال أزمة الخليـج في ١٩٩١ على معونـات

خاصة استثنائية بلغت حوالي ٤,٤ مليار دولار أكثر من ٨٠٪ منها في شكل منح لا ترد .

هذه هــي أهم البيانات والمؤشرات الإقتصــادية المنشورة عـن مصر لدى واحدة من أهم المؤسسات الدولية (البنك الدولي) والتي نتعامل معها ، وهي تعتمـد فيما تنشره على ما تحصـل عليه مـن بيـانات رسميـة من أجهـزتها الرسمية بعد أن تجري عليها بعض التعديلات لتحقيق التناسق والإنسجام بينها .

ومـن الضروري أن يبـدأ أي حـديث جـاد عـن الاقتصـاد والإصــلاح الاقتصادي بمعرفة الواقع . وهو أمر يتطلب منا التدبير والتفكير . والله أعلم.

٢٢ـ المراحل الانتقالية

لا ينقطع حديث **الإصلاح** في بلدنا وفي الكثير من الدول الأخرى ، وهو حديث عن تغيرات كبيرة في النظم الاقتصادية والسياسية . ويكفي لنتأكد من ذلك أن ننظر حولنا في الاتحاد السوفيتي ، وفي دول أوربا الشرقية ، بل وفي عدد غير قليل من الدول النامية . ويغلب على « الإصلاح الاقتصادي » في هذه المرحلة التاريخية الانتقال إلى مزيد من اقتصاد السوق ، كما يتبدي «الإصلاح السياسي » في تبني مزيد من الديمقراطية واحترام حقوق الإنسان. وبعبارة أخرى فإنه يبدو أن العالم تسوده موجة من الاتجاه لمزيد من الليبرالية بشقيها الاقتصادي والسياسي .

ولا يكفي أن يحسم الخيار النظري حول التوجهات الأساسية للاقتصاد والسياسة بالمزيد من اقتصاد السوق من ناحية ومزيد من الديمقراطية من ناحية أخرى ، بل لابد أن توضع الخطط التنفيذية للانتقال من الأوضاع القائمة إلى الأوضاع المرجوة أو الأهداف المنشودة . وهذا ما يثير **قضية المراحل الانتقالية** . فإذا كان من السهل نسبيًا تشخيص أسباب قصور الإنتاج وضعف الإنتاجية والمبادرة في ظل الاقتصاد المركزي ، كما إنه إذا كان من اليسير الاعتراف بنجاح معظم الدول التي أخذت بنظم السوق ، فإن المشكلة الأساسية تكمن في كيفية الانتقال من نظام إلى نظام دون أن تترتب على ذلك أعباء وتكاليف اجتماعية مبالغ فيها .

هناك تجارب تاريخية لنظم تطورت **تلقائيًا** وتدريجيًا حتى وصلت إلى نظام السـوق في شكله المعروف حـاليًا في الدول الصنـاعية المتقدمـة . وقد أثبتت هـذه التجارب التاريخية نجـاحًا اقتصاديًا ملحـوظًا رغم العديـد من السلبيات هنا وهنـاك . أما التجارب التاريخية لنظم الاقتصـاد المركزي فقد **فرضت** دائمًا بسلطـة الـدولة . ورغـم مـا حققتـه هـذه النظم مـن بعـض الإنجازات في إنشاء العديد من الصناعات في أولى مراحل التطور الصناعي ، فقد أوضحـت التجربـة قصورها وعجـزها على حسـن الإدارة بعد مجاوزة مرحلـة الإنشاء . ومن هنـا فإن حصيلة التجربـة التاريخية تتطلـب أعادة النظر وتعـديل هـذه النظم . الأمر الـذي يجري حاليـا . ومع الاعتراف بهذه الحقائق ، فـإنه لا تـوجد تجربـة تاريخيـة واحدة ـــ يمكن الاستفـادة من دروسها ـ للانتقال من نظـام الاقتصاد المركزي إلى اقتصاد السوق . وهذا هو مكمن الصعوبة .

لقد نشأ نظام السوق المعروف نتيجة تطور تاريخي تلقائي ولم يفرض بقرار سياسي من السلطة . وفي المقابـل فإن نظم الاقتصاد المركزي ـ ودون استثناء ـ فرضت بقرارات سياسيـة استنادًا إلى قوة السلطة وقهرها . فهل يمكن أن يولد نظام السوق من جـديد من رحم الاقتصاد المركزي وبقرارات سياسية استنادًا إلى قوة السلطة ؟ وكيف ؟ هذا هو السؤال .

رغم إنـه لا توجد سوابـق تاريخية يمكـن الإفادة بها ، فإنه يبـدو أنه لا مناص من الاعتماد على سلطة الدولة لإجراء الإصلاح المنشود ولا طريق غير ذلك . فـالإصلاح الاقتصادي وضبـط دور الدولة وتطـويره لن يتـم إلا من خلال أجهـزة الدولـة نفسها . ومـن هنا صعـوبة المهمـة الملقاه على عـاتق المسئولين عن الإصلاح الاقتصـادي . ومن هنا أيضًا صعوبة ودقـة مراحل

الانتقال من الاقتصاد المركزي إلى اقتصاد السوق . وليس من السهل الاتفاق على وصفة سحرية معروفة وصالحة لجميع الدول . فلكل منها ظروفها وأوضاعها . ومع ذلك فإنه يبدو أن هناك عددًا من **الضوابط** التي ينبغي احترامها حتى يتم الانتقال السليم من نظام إلى آخر . وهذه الضوابط لا تخرج على القاعدة العامة في الكفاءة وهي ضرورة تحقيق الهدف المقصود بأقل قدر من الأعباء والتضحيات . وبغير ذلك تفشل مرحلة الانتقال إلى اقتصاد السوق . فيعتبر فشلاً للمرحلة الانتقالية أن تنحرف السياسة عن تحقيق الهدف المنشود وهو إقامة نظام لإقتصاد السوق قادر ومنضبط ، كما لا يقل فشلاً أن يتحقق ذلك بأعباء اجتماعية أو سياسية باهظة وغير مبررة . وعلى ذلك فإن هذه الضوابط تنطوي على ضرورة التحديد الواضح لدى المسئولين عن طبيعة ومنطق اقتصاد السوق من ناحية وتقدير سليم للأعباء الاجتماعية أو التكاليف السياسية للتغير ووضع الترتيبات المناسبة لتخفيف أو تعويض هذه الأعباء والتكاليف من ناحية أخرى ، وذلك دون إهدار للهدف الرئيسي في التحول إلى اقتصاد السوق .

فأما عن تحديد هدف التغيير الاقتصادي فإنه يتطلب **فهما وتصميمًا ومصداقية** . ولكل منها عناصره ومؤشراته . فأما عن **الفهم** ، فإن اقتصاد السوق أكثر تعقيدًا مما يبدو للوهلة الأولى . فهو ليس ترك أو تخلي من الدولة عن إدارة الاقتصاد إلى الأفراد ، كما إنه ليس مجرد تحرير في عدد من أدوات السياسة الاقتصادية ، مثل سعر الفائدة أو سعر الخصم أو القيود الجمركية . اقتصاد السوق يتطلب انتقالاً من اقتصاد الأوامر إلى اقتصاد القواعد والسياسات ، وبالتالي ضرورة وضع القواعد المناسبة لضبط نشاط الأفراد والمشروعات . الدولة لا تتخلي عن دورها ولكنها تغير من طبيعة هذا الدور بوضع الإطار الاقتصادي والقانوني المناسب . وهذا يتطلب تعديلات

عـديدة في الإطـار القـانـوني وفي النظم والمؤسسـات وفي أشكـال الـرقابـة والضبط.

وأما عن **التصميم** ، فإن عملية التحـويل ليست إجراء أو قـرارًا وحيدًا ، وإنما هي سلسلـة طويلـة من الإجـراءات قد تستغـرق سنوات ، وبـالتالي ينبغي أن تستمر قوة الدفـع في التحول ولا يشوبها الشك والتردد . فعناصر المقاومة للتغيير موجودة دائمًا ، فضلاً عن أن طـريق التحول ليس مفروشًا بـالورود ، وبـالتالي فمـن الطبيعـي أن تظهر خـلال فترات التحول بعـض السلبيات أو التقلصات . ومن هنا فإن توافر التصميم لابد وأن يكون ظاهرًا وأكيدًا منعا لأية ردة أو تراجع .

وأما عن **المصداقية** ، فإنها ربما تمثل أخطر وأهم العناصر . فالتحول إلى اقتصاد السوق ليس قـراراً فوقيًا بقدر ما هو اتفـاق غير مكتوب بين الدولة والأفراد تدعو الدولة بمقتضاه الأفـراد لكي يتحملوا مسئوليات طالما تخلوا عنها في الماضي . فـالسوق لا تنجح إلا بمدى ثقـة الأفراد فيها وتفـاعلهم في النشاط الاقتصادي وأدائهم لمسئولياتهم الجديدة . وتتوافر هذه الثقة بقدر ما يتـوافر مـن مصداقيـة في القائمين على الإصـلاح الاقتصادي والثقـة في مستقبل الاقتصـاد . فإذا لم تتـوافر هـذه المصداقيـة ، فإن سلبيـة الأفراد والقطاع الخاص وتخليهـم عن دورهم المنشـود كفيل بإفشـال أي إجراءات لتحرير الاقتصاد .

وإذا انتقلنا إلى الجانب الآخر وهو جانـب الأعباء والتضحيات ، فإنه من الضروري الأعتراف بأن أي تغيير ـ ولو كان فيـه مصلحة كبرى ـ لابد وأن تترتب عليـه أعباء وتضحيات لبعـض الأطراف والقطـاعات . فإذا كـان من الصحيح أن النظام القائم قد ظهرت حدوده وقصوره ، فإن ذلك لا يعني إنه لا توجد مصالح عديدة مرتبطة به وبإستمراره . كذلك فإن التحول إلى نظام

جديـد ومنطق مختلف لابد وأن يتطلـب أعادة تأهيـل لعديد من القطـاعات لتطوير قواعد جديدة للسلوك . ومن هنا فإن هناك حاجة مشروعة لتخفيف أعباء الانتقال على هذه القطاعات وتوفير ترتيبات مؤقتة تسمح لها بالإنتقال السليم إلى النظم الجديدة . ولذلك يتطلـب نجاح الإصلاح الاقتصادي وضع ترتيبـات مؤقتة لإعـادة تأهيل العنـاصر غير القادرة على مواجهـة اقتصاد السوق مرة واحدة . وهكذا تتطلب المرحلة الانتقالية ضرورة الأخذ بقدر من التدرج في جرعة التغيير بما يمكن العديد من القطاعات غير المؤهلة لاكتساب الخبرة والوقت للتعايش مع الظروف الجديدة . التدرج ضروري وهام ، ومع ذلك فإنه لا ينبغي أن يؤدي الأخذ بأسلوب التدرج إلى التشكيك في التصميم أو المصداقية في الانتقال إلى اقتصاد السوق . والتـوازن المطلوب هو التوفيق بين اعتبـارات التصميم والمصـداقيـة من نـاحيـة ، وبين اعتبارات التـدرج اللازمة لتخفيف أعبـار وتكاليف هذه العمليات من ناحيـة أخرى . وهو أمر ليس ميسرًا دائمًا .

إن إدارة الاقتصاد في مراحل التحول والانتقال أكثـر دقة وصعوبة منها في حالات الاستقرار والاستمرار . والله أعلم .

٢٣ ـ قـــوة الـواقـــع :

« ما لحقـه من خسـارة ، وما فاتـه من كسب » (*)

كثيرًا ما نتساءل عن أسباب التـأجيل أو التراخي في إجراء **إصلاحات** لا خلاف في ضرورتها وأهميتها سواء في الجوانب السياسية أو الاقتصـادية أو الاجتماعية . فكثيرًا ما تكون العيوب واضحـة ومعترف بها والحلول جاهزة ومعروفة ، ومع ذلك تستمر الأوضـاع قائمة لأكثر مما ينبغي ، وحتى عندما يبدأ الإصـلاح والتغيير لا يلبث أن يفـرغ من مضمـونه وتستمـر الأوضـاع القائمـة بشكل من الأشكال ، ممـا يعطي **للواقع** واستمراره قوة وسيطرة بالغة . وفي مثـل هذه الأحوال تثور التسـاؤلات عن مدى قدرتنـا على سرعة **التطور الاجتماعي** الذي هو أساس كل تقدم .

وينبغي أولا أن نستبعد التفسيرات غير العقلانية بأننا ، مثلا ، مجتمعات غير منطقية تبقـى نظمًا اجتماعية بـالية أو ثبـت فسادهـا لمجرد الـرغبة في المحافظة على القديم أو للخوف من الجديـد . فالحقيقة أن استمرار الواقع ـ رغم ما قـد يظهر من عدم ملاءمتـه وأحيانًا من أضراره ـ إلا أنـه في الغالبية العظمى من الأحوال يستند إلى **مصالح حقيقية** ، قد تكون مصـالح لأقلية

(*) نشرت في جريدة الأهرام بتاريخ ١٧ مارس ١٩٩١ .

محدودة أو مصالح ضئيلة لا تتناسب مع الخسائر والأضرار التي تترتب عليها ، ولكن هذا لا يمنع من أن يكون هذا «الواقع » مناسبًا ومفيدًا **لبعض الأطراف** . فالحقيقة الأولى التي يجب أن نتفق عليها هو إنه يستحيل أن يستمر وضع ضار **لجميع الأطراف** ، وإن استمرار أي وضع لابد وأن يكون نافعًا ومفيدًا لبعض الأطراف رغم أن خسائره لأطراف أخرى قد تكون أكبر وأشمل . وهنا يثور التعارض والتناقض بين أنصار إبقاء الوضع القائم وبين المطالبين « بالتغيير » . وكثيرًا ما يحسم النزاع لصالح الوضع القائم حتى وإن كانت المصالح من ورائه أقل شأنًا أو أكثر محدودية بالمقارنة بالمصالح المستقبلة التي قد تتحقق مع التغيير . فالمصالح التي تدافع عن الواقع القائم تكون عادة أكثر نجاحًا وفاعلية من المصالح المطالبة بالتغيير ، رغم أن الأخيرة قد تكون أعظم شأنا .

ولا يرجع ذلك دائمًا إلى قصور في الإدراك أو عدم رشادة في السلوك بقدر ما يعكس **طبيعة المصالح** التي يتم الدفاع عنها ومدى الإصرار والتصميم وراء كل مصلحة . ويمكن القول ـ بشكل عام ـ إن إبقاء الوضع القائم يجد إصرارًا وتصميمًا في المحافظة عليه من المستفيدين منه بشكل أكبر وأكثر فاعلية مما نجده من إصرار وتصميم من المطالبين بالتغيير . ولا يرجع ذلك إلى أن الأولين أكثر حرصًا على مصالحهم وأشد نضالا في الدفاع عنها عن الآخرين الذين قد يكونون أكثر عددًا وأهمية وأوسع شمولاً . ولعل السبب في ذلك يرجع إلى خلاف جوهري في **طبيعة المصالح** التي يدافع عنها كل فريق . « الواقع » وراءه مصالح قائمة في حين أن « التغيير » يستند إلى مجرد آمال في مصالح قادمة ، وفارق بين الأمرين .

ولبيان ذلك نقتبس تفرقه أساسية أرساها القانون المدني في تحديده لمعنى الضرر الذي يستحق التعويض للمضرور ، فقد عرفه بأنه « ما لحقه

من خسارة وما فاتـه من كسب » . وعلى حين أن كلا من **الخسارة المحققة والكسب الضائع** هما من الأضرار التي تستوجب التعويض وتمثل مصالح تستحق المطالبة بها ، فإن هناك ، مع ذلك ، فارقًا كبيرًا في إدراك الأفراد والجماعات لكل منهما ، وبالتالي في حدة الدفاع عن كل منهما . فأما **الخسائر المحققة** فهي أضرار محددة ومعروفة تلحق أشخاصًا بعينهم يعرفون تمامًا ما يمكن أن يفقدوه . وبذلك لا يتوانون عن الدفاع ضد أي تغيير يمكن أن يؤثر في هذه المصالح عند تغيير الأوضاع . وأما المكاسب الضائعة فهي **أمل** أو **احتمال** في تحقيق مزايا إذا تغيرت تلك الأوضاع . كذلك فعلى حين أن الخسائر المحققة تلحق دائمًا أشخاصًا بعينهم يعرفون أنفسهم ويعرفون ، وبالتالي ، ما يمكن أن يضيع عليهم بشكل واضح ومحدد ، فإن **المكاسب الضائعة** قد تتحقق لجمهور غفير من الناس غير المعروفين والتي قد تشيع بينهم مما لا يحفز أحدًا على التقدم للدفاع بقوة وتصميم عن **أمل** أو **احتمال** في الكسب الشائع . فالحديث عن الخسائر المحققة حديث عن **اضرار فعلية** تلحق أفراد معينين لن يلبثوا أن يقوموا للدفاع عنها ، أما الحديث عن المكاسب الضائعة فقد يكون حديثًا عن **مناقع احتماليةشائعة** بين جمهور واسع ، وبالتالي لا تجد من يدافع عنها بقوة وتصميم .

وهكذا نجد أن « للواقع » دائمًا قوة تتمثل في أن المستفيدين من استمراره يدافعون عنه بضراوة لحماية مصالحهم خشية تحمل خسائر **محققة** يدركونها تمامًا ، أما« التغيير » فقد لا يجد الدفاع الكافي له لأن المستفيدين منه كثيرًا ما يكونون موزعين مشتتين يأملون في تحقيق بعض المزايا **المحتملة** ، ولكنهم لا يستميتون في الدفاع عن هذه الآمال استماتة المدافعين عن مصالح حقيقية وقائمة يمكن أن تزول . الواقع وراءه مصالح حقيقية ،

أما الإصلاح فهـو يستند إلى آمال واحتمالات . وعند المواجهـة تتغلب **إرادة** الدفاع عن المصـالح القائمة والمحددة على آمال المنافـع المستقبلة والشائعة . وقدرة المجتمعات على التقدم ترتبط إلى حد بعيد بمدى استطاعتها أن تترجم آمال المستقبل إلى ضغوط فاعلة للتغيير من أجل التقدم . والله أعلم .

٢٤ ـ عجـــز المـــوازنـــة :

التمويل بالتضخم أو بأذون الخزانة (*)

يواجه الاقتصــاد المصري عددًا من الاختلالات الهيكلية لعـل في مقدمتها **العجز الكبير في الموازنة العــامة** . وقد أوضحـت الحسابـات الختاميـة ـ والتي تعكس الأرقام **الفعلية** لهذا العجز بعكس الموازنـات التي تقدم مجرد **تقديرات** للمستقبل قد لا تتحقق في الواقع ـ أوضحت أن حجم العجز الفعلي قد بلغ مستويـات مرتفعة جاوزت أحيانًا نسبة ١٦ـ١٨٪ مـن حجم الناتج القومي . وهــي نسبة تضع العجز المصري بين أعلى المستويـات المعروفة في العالم ممــا يتطلب ضرورة العمل على علاج هــذا الخلل الشديد . وليـس هنا محل مناقشة الآثار الاقتصادية السلبية لاستمرار هذا الاختلال الجوهري ، فمن الواضح أن هناك إدراكًا كاملاً لخطورة استمرار هذا الوضـع . ومن هنا فقد تضمنـت إجراءات **الإصلاح الاقتصادي** ـــ الذي بـدأت الحكومـة في الأخذ بـه ـ العمل على تضييق حـدة الفجوة بين الإيرادات العامـة والنفقات العامـة . وقد اقتضى ذلـك العمل على كـل من جبهتي الإيـرادات والنفقات معًا .

(*) نشرت في جريدة الأهرام بتاريخ١٩ يوليو ١٩٩١ .

تضيق فجوة العجز :

لا خلاف في أن العـلاج الأساسي لهذا العجز المستمـر في الموازنة العـامة يتطلب العمـل على تضييق الفجـوة بين الإيرادات والنفقـات العامـة ، سواء بالعمل على زيادة الإيرادات العامة أو بتخفيض النفقات العامة أو بهما معا .

وقـد لجأت الحكومـة في الآونة الأخيرة إلى العمـل على زيادة الإيـرادات العامة عن طريق زيادة الكفـاءة في تحصيل الضرائب والرسوم ، وعن طريق فرص أعباء جـديدة على الممولين في شكل ضريبة مبيعات (بـدلا من ضريبة الاستهلاك) وتعديل الرسوم الجمركية فضلاً عن زيادة الكثير من الأسعار العامـة لعدد من الخدمـات التي تقدمها الـدولة (الكهربـاء ، التليفون ..) . ويبدو بشكل عام أننا **قاربنا حدود زيادة الأعباء على المواطنين** ، فأسعار الضرائب والرسوم قد بلغت في الغالب مـن الأحيان حدًا يصعب معه زيادتها دون أن يكون لـذلك آثار سلبيـة على النشاط الاقتصادي بـل وربما العائد المالي نفسه من حصيلة ، فضلاً عما يمكن أن يترتـب عليه من آثار اجتماعية سلبية . حقًا من الممكن أعادة النظر في فلسفة الضرائب بشكل عام بما يمكن أن يزيد الحصيلة في **المدة الطويلة أو المتوسطة** ، رغم ما قد يترتب على ذلك من احتمال للنقص في المدة القصيرة . فهناك مـن يرى أن حصيلة الضرائب يمكن أن تزيد مع **تخفيض أسعار الضرائب** ، وليس مع ارتفاعها ، نتيجة تشجيع زيادة الإنتـاج وتقليل حالات التهرب . كذلك يمكـن زيادة الحصيلة على مدى زمن معقول إذا أعيد النظر في نظام **الضرائب والإعفاءات** ، وتقليل التناقض الصارخ بين أسعـار ضريبة بالغة الارتفاع على العديـد من أشكال النشاط الإنتـاجي مـن ناحية ، مـع إعفاءات مبالـغ فيها لمشروعـات أخرى استثمارية أو في مناطق عمرانية جديدة من نـاحية أخرى ، مما يدفع العديد

مـن المشروعات الخاضعـة للضرائب للتهرب ، ويـؤيـد استمرار الإعفـاءات لمشروعات أخرى عن طـريق التحايل بإقامـة كيانات قانونية جـديدة تنتقل إليها أرباح المشروعات القائمة بمجـرد انته اء فترة الإعفاء الضريبي . ولذلك فربما تؤدي سياســة متوازنة ـ تأخذ بتخفيض أسعــار الضرائب من ناحية وتضييق مجالات الإعفــاء الضريبي من ناحيــة أخرى ـ إلى زيــادة حصيلة الضرائب في المدة المتوسطة أو الطـويلة . وبطبيعة الأحوال فــإن الأثر المباشر لمثل هذه السياسة قد يكون انخفاضـًــا مؤقتًا في الحصيلة حيث لا يتوقع أن تختفي حــالات التهرب الضريبي قبـل أن تطمئن النفوس إلى استقــرار هذه السياسات الجديدة المعتدلة . أيا ما كان الأمر ، فإنه يبدو إنه يصعب ، في ظل الهيكل القائم للنظام الضريبي ، زيادة حصيلة الإيرادات العامة بشكل كبير دون ردود فعل سلبية قد تكون بالغة الضرر .

وفي نفس الـوقت تحاول الحكـومة تخفيض النفقـات أو بالأخـرى منع تزايـدها بشكل كبير . ومن هنــا فقد أخذت الحكومــة بمراجعة بنود الـدعم وإلغاء نسبة عالية منــه كما عمدت إلى ضبط الإنفاق الاستثمارى وحصره ـ في الغالب ـــ في عمليات الإحلال والتجديـد . وقد ترتب على ذلــك أن انخفض **معدل الزيـادة** في الإنفاق العام وإن استمرت الزيــادة المطلقة . ولا يتوقع أن يمكن احداث **تخفيض فعلي** في الحجم المطلق للنفقات العامة ـ وليس مجرد تخفيـض في معدل الـزيــادة ـ مــا لم يتــم أحـداث تغيرات هيكلية في شكـل الاقتصاد القـومي ودور كـل من الدولــة والأفراد في النشــاط الاقتصادي . وهي قضية تتطلب تغيرات كبيرة في **طبيعة** النظام الاقتصادي والاجتماعي وربما السياسي .

ولذلــك ، فإنه رغــم هذه المحاولات ، يظـل عجز الموازنة قــائمًا وإن كان بدرجة أقل خطورة وجسامة عما كان عليه الحال في الماضي . وتستمر جهود

الحكومة في هـذا الطريق للضغط التدريجي على فجـوة العجز بين الإيرادات والنفقات ، وبذلك تصبح مشكلة **تمويل** هذا العجز المستمر أحـد أهم مهام الحكومة . وقد أخذت الحكومة بسياسـة جديدة فيما يتعلق بأسلوب تمويل هذا العجز ، وذلك بالإنتقال من أسلوب تمويـل العجز بالتضخم عن طريق الاقتراض مـن البنك المركـزي وما يترتـب عليـه من زيـادة في عرض النقـد المتداول ، إلى أسلوب جـديد في تمويل العجز بـالاقتراض من النظام المصرفي ومن الأفراد عن طريق أذون الخزانة . ولكل منهما حدوده ومحاذيره .

تمويل العجز بالتضخم :

لجأت الحكومة في الماضي إلى تمويل عجز الموازنة عن طريق التضخم أي بـالاقتراض من البنـك المركـزي الذي يقـوم بدوره بـزيـادة عرض النقـود المطبوعة لكـي تستخدمها الدولـة في تدبير نفقاتها . وهذا الشكـل للتمويل ـ كما يفضي اسمه ـ يؤدي إلى التضخم حيث أنـه يزيد من عرض النقود دون أن يقابلها زيادة في الإنتاج ، وبالتالي يساعد على ارتفاع الأسعار . وليس هنا مجال الاسترسال في الإشارة إلى الآثار الاقتصاديـة السلبية التي تترتب على استمرار التضخـم وارتفاع الأسعـار ، حيث تفقـد النقود الـوطنية قيمتهـا باستمرار . ولا يلبـث أن يؤدي ذلك إلى الهروب من النقود الـوطنية إلى أنواع النقود الأجنبية (الدولار مثلاً) كنوع من مخزن القيمـة وهروبًا من التآكل المستمر في قيمة النقد الوطني . وفي نفس الوقت فإن استمرار ارتفاع الأسعار يخل بإمكـانيات تقدير التكـاليف والعوائد ، وتفقـد بالتالي النقود أحـد أهم خصـائصها وهـي إنها أداة للحساب الاقتصـادي ، ومـع اختلال وسيلـة الحساب الاقتصادي (النقـود كمقياس للقيم) يتردد الأفراد في القيـام بأية مشروعـات ، حيث أن أخطـر مـا يهدد عمليـات الاستثمار هو عـدم اليقين

والشك في أوضاع المستقبل . وأخيرًا فإن استمرار التضخم وارتفاع الأسعار يعني تآكل الدخول الحقيقية للأفراد ، ويزداد هذا العبء بشكل خاص على الطبقات الفقيرة وذوي الدخول الثابتة . وكل ذلك يؤدي إلى أهدار فرص الأدخار لتقلص دخول الفئات المختلفة ، وهروب مدخرات أصحاب الدخول العالية في شكل مدخرات بعملات أجنبية خوفًا من التآكل المستمر في قيمتها . وهكذا فإن استمرار السير في أسلوب التمويل بالتضخم مليء بالمحاذير والمخاطر على سلامة الاقتصاد القومي .

ومع ذلك فإنه من الضروري الإشارة إلى أن أسلوب التمويل بالتضخم على النحو المتقدم يوفر للدولة مزايا ظاهرية أو أوهام ، كثيرًا ما أغرت أو غررت بالحكومات ويسرت لها السير في هذا الطريق . ولعل أظهر هذه المزايا الظاهرة هي أن التمويل بالتضخم هو في الحقيقة نوع من **الضريبة الخفية أو الخبيثة** التي تفرضها الدولة على المواطنين بمشاركتهم في جزء من ثروتهم ودخولهم النقدية . وهي بهذا الشكل تتفق مع فكرة الضرائب في أنها ليست واجبة الرد أو الوفاء . فأسلوب الاقتراض - كما سنرى — وإن كان يتجنب الآثار التضخمية المشار إليها ، فإنه يفرض على الحكومة - بإعتبارها مقترضًا - رد قيمة القرض وفوائده ، وبالتالي يمثل عبئًا مستقبلاً على موارد الدولة . أما في حالة التمويل بالتضخم فإن الحكومة تقترض من نفسها (البنك المركزي) ، وما يستحقه الدائن (البنك المركزي) من فوائد لا يلبث أن يعود إلى الخزانة في شكل فائض أرباح البنك المركزي . ولذلك فإن تمويل العجز بالتضخم يمثل سهولة وغواية كبيرة للحكومات ، بإعتباره نوعا من الضريبة الخفية غير واجبة الرد ، وعادة ما تكون الفائدة على قروض الخزانة من البنك المركزي زهيدة ، وهي تعود في جميع الأحوال إلى الخزانة العامة . وأما الوهم الزائف الآخر ، فهو أن هذا الأسلوب يعطي الانطباع بأن

الاقتصاد يعرف فائضًا غير مستغل من السيولة وكثيرًا ما فهم ذلك على أنه إدخار متاح للاستثمار . فنظرًا لأن هذا الأسلوب يؤدي إلى زيادة عرض النقود التي تقوم الحكومة بإنفاقها ، وبالتالي تستمر في التداول في السوق ، لكي ينتهي بها المقام وتستقر في النهاية لدى البنوك التجارية **كفائض في السيولة** . وكثيرًا ما انخدع العديد من المسئولين واعتقدوا خطأ بأن توافر هذا الفائض في السيولة لدى البنوك إنما هو مظهر من مظاهر وجود إمكانيات إدخار غير مستغلة في الاقتصاد بدليل وجود هذه السيولة المتاحة لدى البنوك . والحقيقة إن هذا الفائض في السيولة كان نتيجة لعجز الموازنة أي للادخار السلبي للحكومة ، ولم يكن مظهرًا من مظاهر زيادة الأدخار . وللأسف فإن العديد من بيانات المسئولين في الماضي كانت تستخلص من توافر فائض السيولة في البنوك التجارية دليلاً على وجود إمكانيات إدخارية غير مستغلة في الاقتصاد الوطني . وهو خطأ في التحليل طالما حاولنا التنبيه إليه .

تمويل العجز بالاقتراض ؛ أذون الخزانة :

الجديد هنا هو أن الحكومة لا تمول العجز في موازنتها بإصدار نقد جديد ولكنها تقترض من الجهاز المصرفي ومن الأفراد بإصدار أذون على الخزانة تستحق الوفاء كل ثلاثة أشهر . وبهذا الأسلوب الجديد تتجاوز الحكومة مخاطر التضخم ، فعجز الموازنة لم يعد ، والحال كذلك ، مؤديًا إلى زيادة عرض النقود ، بل إنه يؤدي ، على العكس ، إلى سحب السيولة المتاحة في النظام المصرفي . وبذلك يعتبر هذا الأسلوب تقدما ـ ولاشك ـ على أسلوب التمويل بالتضخم على نحو ما رأينا .

ومع ذلك فإنه من الواجب التنبه إلى نتائج هذا الأسلوب لتمويل عجز

الموازنة وأثـره على مستقبل المالية العـامة . ولعـل أول ملاحظة هــي أن هذا الأسلوب هو نوع من **الاقتراض** وبالتالي فإنه يفرض على الموازنة العامة عبئًا برد قيمــة أذون الخزانة مضاف إليهـا الفوائد في المستقبل (كـل ٣ شـهور) ويزداد هذا العبء كلما زاد حجـم الاقتراض (إصدار أذون الخزانة) وكلما زاد سعر الفـائدة المفروضــة عليها . ومــن الملاحظ أن حجــم إصدار أذون الخزانة قد بــدأ في التزايد أسبوعــًا بعد أسبوع فضلاً عــن أن أسعار الفائدة عليها استمرت في الأرتفاع حتى قاربت ٢٠٪ سنويا . ومعنى ذلك إنه بالقدر الذي يحول هذا الأسلوب لتمويل العجز دون تضخم الأسعار ، فإنه يفرض **أعباء مستقبلة على الموازنة** ، ولابد ، بالتالي ، من الاستعداد لمواجهتها .

وليس من المستبعد أن يصبح عبء خدمة الدين الداخلي (أذون الخزانة ثم سندات الخزانــة) واحدًا من أكبر بنود الإنفاق في المستقبل . ولــذلك فلقد قيل في مبادئ المالية العامة ، **إن القروض العامة هي ضرائب مؤجلة** . فإذا لم تزد موارد الدولــة في المستقبل ـ عن طريق الضرائب أو غيرهــا ـ فإنها لن تستطيــع الاستمـرار في تمويل عجــز الموازنــة عــن طريــق أذون الخزانــة (الاقتراض) ، وقد تضطر حينذاك إلى العودة من جديد إلى **أسلوب التضخم**، والاعتراف بالفشل ! كـذلك لا يخفي أن التجاء الـدولة إلى أسلوب الاقتراض (أذون الخزانة) من النظام المصرفي والأفراد ، إنما يعني تزاحمًا بين الحكومة والقطاع الإنتاجي على موارد السيولة المتاحة . وكثيرًا ما أدى هذا التزاحم إلى **ارتفاع أسعار الفائدة** ، وبالتالي زيادة الأعباء المستقبلــة على الموازنة العامة من نــاحية وتراخــي معدلات الاستثمار الخاص مــن ناحية أخـرى . وهكذا يتضح أن أسلوب تمويل عجز الموازنة عن طريق الاقتراض لايمكن أن يكون أسلوبــًا دائمًا للتمويل بــل إنه مقدمة لمواجهــة مشكلة عجز الموازنــة نفسه مــواجهة مبــاشرة بمحاولــة القضاء عليــه . فــالانتقال مــن تمويل العجــز

بالتضخم إلى تمويله عن طريق الاقتراض ، ليس استبدالا بين أسلوبين ولكنه خطوة على طريق القضاء على فكرة العجز نفسها . أو هكذا ينبغي أن يكون !

المشكلة : جوهر العجز وليس أسلوب التمويل :

لاشك أن الانتقال إلى تمويل عجز الموازنة بالاقتراض (أذون الخزانة) بدلا من أسلوب التضخم ، هو ضبط لإدارة المالية العامة . فسهولة الإصدار تغري على الاستمرار فيه ، وآثار التضخم — رغم خطورتها ـ قد تكون شائعة بغير ميقات محدد لساعة الحساب ، أما تمويل العجز بالاقتراض فإنه يعني الالتزام برد القرض مع فوائده في مواعيد محددة . ومع أغلاق باب الإصدار النقدي فلابد من تدبير موارد جديدة أو الاقتراض من جديد لسد قيمة القروض القائمة وفوائدها ، فضلاً عن الاقتراض للعجز المستمر، وهو أمر لا يمكن أن يدوم . وهذه أمور لابد وأن تنضبط . وهكذا يتضح أن الأخذ بأسلوب الاقتراض لتمويل عجز الموازنة إنما هو مقدمة لمواجهة **مشكلة العجز ذاته** ، فالتمويل لم يعد ميسرًا وبلا ثمن ، وإنما هناك حدود علي ذلك . وفي أوضاع نكاد نكون قد وصلنا إلى حدود زيادة الطاقة الضريبية، فإنه يبدو أن لا مناص من النظر في **جانب النفقات العامة ومحاولة الحد منها** . والله أعلم .

٢٥ ـ مشكلة بنـوك الإستثمـار والأعمـال (*)

حرص قانون البنك المركـزي والجهاز المصرفي رقم ١٢٠ لسنة ١٩٧٥ ـ بعد صـدور قانـون الإستثمار في ١٩٧٤ ـ على استحـداث بنوك الإستثمار والأعمال باعتبـارها « البنـوك التي تباشر عمليـات تتصل بتجميـع وتنمية المدخرات لخدمة الإستثمار وفقًا لخطط التنمية الاقتصادية وسياسات دعم الأقتصاد القومي .. » وكان المعروف في مصر قبل ذلك نوعين فقط من البنوك وهي ؛ البنوك التجاربة والبنوك المتخصصة .

أما البنوك التجارية : فهى « البنـوك التي تقوم بصفه معتـادة بقبول ودائع عنـد الطلـب أو لآجـال محددة وتزاول عمليـات التمـويـل الـداخلي والخارجي ... » ، وتعتبر هذه البنوك أقدم وأهم أنواع البنوك المعروفة ، وهي تتميز بأنها بنوك غير متخصصه تتعامـل أساسًا في تمويل النشاط الجارى للمشروعات والأفراد . وفي المقابل ، تهتم البنـوك المتخصصة بتمويل أنشطة معينة كالصناعة والزراعة وبالتـالي ظهرت البنوك الصناعية أو الزراعية أو العقارية فنظرًا لما تحتاجه هذه الأنشطة من تخصص ومعرفة خاصة .

ومع ظهـور أهمية الإستثمار وتمويـل المشروعات بـإنشاء مشروعـات جديـدة أو التوسع في مشروعـات قائمـة بما يتطلبه ذلك مـن ضرورة توفير

(*) نشرت في جريدة الأهرام بتاريخ ٢ سبتمبر ١٩٩١ .

تمويل طويـل الأجل ، فقد قامـت الحاجة في معظم الدول لإنشـاء بنوك الإستثمار والأعمال . فهى بنـوك إنمائية تقـوم أساسًـا بالتمـويل طـويل ومتوسـط الأجل لـرأس المال الثابـت من آلات ومعـدات وإنشاءات . فهـذه الأصول تتطلـب بطبيعتها تمويلاً طـويلاً ومستقـرًا ، وبالتالي فـإن البنوك التجارية ليست مهيـأة ، في الأصل ، لمواجهة هذه الإحتياجات . وبـذلك فإن التطـور الطبعي يتطلـب أن تختص البنـوك التجـارية بـالتمويـل الجاري للنشـاط ، أي التمويـل قصير الأجل لمواجهـة احتيـاجات الإنتـاج ، في حين تختص بنوك الإستثمار والأعمال بالتمويل الرأسمالي متوسط وطويل الأجل لمواجهة إحتياجات إنشاء المشروعات .

وإذا كان نجـاح التنمية الإقتصـادية يـرتبط بـوجود قطـاع مالي قـادر ومتطور ، فـإنه لا يخفي أن أحد أهـم عناصر قوة القطاع المالي هـي في مدى تنوعه . فالقطاع المالي ـ والبنوك بصفة خاصة ـ تزداد كفاءة مع زيادة تنوع المؤسسات المالية بما يتفق مع احتياجات المدخرين وإمكانيات المستثمرين . ولذلك فإن مدى قدرة القطاع المالي لا تتوقف فقط على تعدد المؤسسات وإنما أيضًا على تنوعها وتكامل وظائفهـا . ومن هنا جاءت الحاجة إلى وجود أنواع متعددة من البنـوك فضلاً عن ضرورة توافـر العديد من المؤسسـات المالية الأخرى المكملة .

بنوك الاستثمار والسوق المالية :

يرتبط نجاح بنوك الاستثمار والأعمال في أحد جوانبه بمدى توافر موارد تمويلية طويلة الأجل ، أو بعبارة أخرى بمدى تطور السوق المالية أو سوق رأس المال . ويقصد بهذه السوق تلك التي تتداول فيها الأموال طويلة الأجل والمخصصة لـلاستثمار . وبطبيعة الأحـوال فإن تطـور هذه السـوق رهن

بمدى تـوافر الأدوات المالية المنـاسبة لتعبئـة المدخرات طويلـة الأجل ، وفي مقدمة هذه الأدوات الأسهم والسندات . وقد عرفت الدول في الوقت الحاضر صورًا متعـددة لأدوات مالية جـديدة ومتطورة تناسـب من ناحيـة ظروف المدخرين ومـن ناحية أخرى احتيـاجات المستثمرين . على أن الأمـر يتطلب أيضًا وجود مؤسسـات مالية مساعدة ونظم وقواعد مستقرة . فيقتضي نجاح هذا السوق المالية توافر الثقة في الأصـول المالية مما يتطلب استقرار تقاليد المحاسبة والمراجعة ، والدقة في البيانات المالية ، وتنظيم تداول تلك الأصول . ولذلـك فهناك العـديد من المؤسسـات والنظم المسانـدة للسوق الماليـة من بورصات وسماسرة وشركات صانعة للأسـواق ، وقواعد مستقرة للبيانات المالية المعلنة وأساليب الرقابة ، وغير ذلك .

وغني عن البيان أن مصر فقدت الكثير من عناصر الأسواق المالية في ظل اقتصاد غلـب عليه لسنوات طـويلة **الاستثمار العام** ، وبالتـالي فقد كـان الإستثمار الخاص محدودًا . ولذلـك فإن بورصة الأوراق الماليـة لم تزل في خطـواتها الأولى ، وعـدد الأسهـم المتداولـة مـا يـزال صغيرًا ، والشركـات المساهمة التـي تكونت خلال الخمـس عشرة سنة الأخيرة كانـت في معظمها شركات مغلقة أو عائلية . وهكذا فـإن سوق رأس المال مايزال أمامها الكثير حتى يمكن أن تقوم بدور مملوس في تمويل احتياجات الاستثمار .

وجاءت نشأة بنوك الاستثمار والأعمال في منتصـف السبعينيات في ظل الإطار الـذي تميز بضعف أو إنعـدام وجود سـوق مالية قـادرة على توفير موارد مـالية متوسطـة وطويلة الأجل . وزاد الأمـر صعوبة أن السيـاسات والممارسات السـائدة من حيث تحديـد أسعار الفائدة على قـروض البنوك ، حرمت تلـك البنوك من القدرة على طـرح أدوات مالية جديـدة كان يمكن أن

يستوعبها السوق . فقـد أخذ البنك المركزي لسنوات طويلـة بتحديد أسعار الفائدة على قروض البنوك بمعدلات منخفضة ، لم تجاوز ١٣ـ١٥٪ بالنسبة للمشروعـات الإنتاجيـة في الصنـاعـة أو الزراعـة ، وهـو مجال الإستثمار الأساسي . وفي نفس الوقت لجأت الحكومة إلى إصدار شهادات الإستثمار ـ عن طـريق البنـك الأهلي ـ لتمـويل عجـز الموازنة بـأسعار فـائدة جاوزت الأسعـار المقـررة لقـروض البنوك (تتراوح أسعـار الفـائدة على شهـادات الإستثمار بين ١٦ـ١٧٪) . وهكذا لم تستطع بنوك الاستثمار ـ عند نشأتها ـ الإلتجاء إلى إصدار سندات لتوفير احتيـاجاتها من الموارد المالية المستقرة بتكاليف تقل عن أسعار الاقتراض ، ووجدت هذه البنوك نفسها بالتالي أمام صعـوبة في أداء دورهـا الإستثماري والإنمائي . ولم يكـن غريبـًا ، والحال كذلـك ، أن عمد الكثير مـن تلك البنـوك إلى القيام بـأعمال البنوك التجـارية العاديـة تجاوزًا لدورهـا الرئيسي ، أو على العكس إلى قبـول مخاطر مـالية بالاقتراض قصير الأجـل لتمويل إستثمارات طـويلة أو متوسطـة . فلجأت بعض بنوك الاستثمار والأعمال إلى التوسـع في إجتذاب ودائع الأفراد وتقديم الخدمات المصرفية والتسهيـلات القصيرة المعروفة في البنوك التجـارية على حساب تمويل المشروعات .

بنوك الاستثمار والقروض البنكية :

مـع ضمور سـوق رأس المال في مصر وعدم قـدرتها على تغـذية بنـوك الاستثمار والأعمال بالموارد المالية اللازمـة ، فقد عرف الإقتصاد المصري في نفس الفترة اختلالاً آخرًا ساعد بشكل غير مباشر في حل مشاكل تلك البنوك. فقد عمدت الحكومـة إلى تمويل العجز المستمر في الموازنة العامـة عن طريق

الأقتراض من البنـك المركزي الذي قـام بدوره بـزيادة عرض النقـود . وقد ترتب على هذا الأسلوب في تمويل العجـز بالتضخم إن إزدادت السيولة لدى البنوك التجارية بشكل كبير . وهي سيولـة راجعة للتمويل بالتضخم وليس نتيجة لوجود مدخرات حقيقية في الاقتصاد . وإزاء الإفراط في سيولة البنوك التجارية ، فقد تـوافر لديها فائض قابل للإقـراض استخدم في تمويل بنوك الاستثمار والأعمال. وهكـذا اعتمـدت تلـك البنـوك على القـروض البنكيـة Interbank لمواجهة احتياجاتها التمويلية . ورغم أن هذا الأسلوب التمويلي لا يتفق مـع طبيعة احتياجات بنـوك الاستثمار والأعمال إلا أنه وفر عـلاجًا مؤقتًا لتلك البنوك في غياب سوق رأس المال .

ومع تعديل السياسة الإقتصاديـة واستبعاد أسلوب التمويل بالتضخم لعلاج عجـز الموازنة ، بدأت الحكومـة في إصدار إذون الخزانة لتمويـل هذا العجز ممـا أدى إلى نضوب القطاع المصرفي مـن فائض السيولـة . وإذا كان التحول بعيدًا عـن إسلوب التمويل التضخمي يمثل خطـوة إيجابية في علاج مشاكل التضخم ، إلا أن أحد آثاره الجانبية هـي أنه بدأ يهدد بحرمان بنوك الإستثمار والأعمال من مصـادر التمويـل ، وذلك في نفـس الوقـت الذي لم تتطور فيها سوق رأس المال بشكل كاف لتوفير مصدر بديل للموارد المالية لتلك البنوك . ومع الإعتراف بأن تطور سـوق رأس المال عملية طويلة الأجل بطبيعتها ولا يمكن أن تحقق نتـائج سريعة ، فإن بنوك الإستثمار والأعمال تجد نفسهـا أمـام مشكلة جـديـدة ، وهـي تـوفير الموارد المالية المنـاسبـة لإستمرارها نشاط لا جدال في أهميتـه في التقدم الاقتصادي . وتظهر أهمية وخطورة هذا الأمر مع التوجه الجديد إلى الإستثمار الخاص ، والذي لابد وأن يستند إلى تمويل مناسب من البنوك . ويعتبر دور بنوك الاستثمار والأعمال حاسمًا في هذا الصدد .

المرحلة الإنتقالية :

لعل أخطر ما يصادف محاولات الإصلاح الاقتصادي ، هو مراحل الإنتقال من أوضاع الاختلال إلى الأوضاع الجديدة المطلوبة . فرغم أن أوضاع الاقتصاد المصري تتطلب العديد من الإصلاحات والتعديلات ، إلا أنه من الضروري الاعتراف بأن هناك نوعًا من المعايشة وربما من التوازن في العلاقات الاقتصادية السابقة وذلك رغم الاعتراف بإختلالها . ومحاولة الإصلاح تعني ، في كثير من الأحوال ، تهديد هذه العلاقات المستقرة. وتظهر الصعوبات عادة خلال الفترة الإنتقالية بعد إزالة الأوضاع المشوهة وقبل أن تستقر النظم الجديدة وتتضح ، وهي فترة أقرب إلى أوضاع الفراغ وعدم التحديد . فالقديم زال والجديد لم يقم بعد . ولذلك فإن صعوبة الإصلاح الاقتصادي تتأتى من ضرورة وضع حلول انتقالية ومؤقتة للإنتقال من أوضاع الإستقرار المشوه القديم إلى أوضاع التوازن المأمول فيه . ففي غياب سوق رأس المال إعتمدت بنوك الاستثمار والأعمال في الماضي على القروض البنكية الناجمة عن زيادة السيولة لدى القطاع المصرفي . والآن ، بعد الأخذ بإجراءات الإصلاح الإقتصادي ، وما ترتب عليها من سحب سيولة البنوك التجارية وبالتالي نضوب سوق القروض البنكية ، ـ فينبغي البحث عن حلول مؤقتة وانتقالية لتوفير الموارد المالية لبنوك الاستثمار والأعمال وذلك انتظارًا لإنتعاش سوق المال وقيامها بدورها المأمول . وينبغي أن يتم ذلك دون تحميل الموازنة بأعباء جديدة أو العودة من جديد لإسلوب التمويل التضخمي . ولذلك فإن الحلول المقترحة لهذه الفترة الإنتقالية يجب أن تكون بطبيعتها مؤقتة حتى تتمكن سوق رأس المال من القيام بدورها الطبيعي في تعبئة المدخرات وتوفير الموارد المناسبة . وأحد الحلول الممكنة هو النظر في أشكال الموارد المالية المتاحة للقطاع المصرفي في مجموعه وشكل

إستخدامها ومدى إمكان الإفادة من هذه الإمكانيات المتاحة .

ونظرًا لأن عديدًا من الموارد الماليـة المتاحة للقطاع المصرفي إنما تستند إلى مصادر حكومية وشبه حكومية وتتمتع بقدر عال من الإستقرار وليست من طبيعة الودائع العـادية للقطاع العائلي ، فقد يكـون من المناسب تـوجيه هذه الموارد إلى بنـوك الإستثمار والأعمال . وهناك أمثلـة عـديـدة على ذلك مثـل المقابـل النقدي لمعـونات الـدول الأجنبية (المعـونة الأمـريكية أو المعـونات الأوربية) أو أرصدة هيئـات التأمين والمعاشات وبنـك الإستثمار القومي . وعادة تودع هــذه الموارد لدى البنوك التجاريـة والتي تقوم بدورهــا بإعادة إقراضـها ــ من خلال القروض البنكية ــ لبنوك الإستثمار والأعمال . فهذه الموارد ليست ودائع للقطاع العائلي ، بالمعنــي التقليدي والذي تسعى البنوك التجارية إلى اجتذابها ، وإنما هي أرصدة تـرتبط بقرارات سيادية يمكن أن توجه إلى بنوك الاستثمار والأعمال بما يساعدهــا على القيام بدورها المأمول دون أن يؤثر ذلك على نشاط البنوك التجــارية التي تعتمد على ودائع القطاع العائلي وفوائض والمشروعات الإنتاجية .

بنوك الاستثمار والأعمال ضرورة حيويـة للإقتصاد خاصـــة في توجهه الجديد لتشجيع الاستثمارات الخاصة ، ومن الظلم أن تقع ضحية الإصلاح الاقتصادي في فترات الإنتقال وقبل أن تنضج سوق رأس المال .

والله أعلم .

٦ ـ النقـــــــود :

* قصة النقود

٢٦ - قصــة النـقــود (*)

تمثل النقود أحد أهـم اكتشافات الإنسان والتي أثرت في حيـاته وتطور المجتمعات على نحو لا يكاد يعادله في الأهمية سوى اكتشاف الإنسان للنار والكتابة . وإذا كـان اكتشاف النار قد فتح أمام الإنســان باب السيطرة على الطبيعة وتطويع الأشياء وبالتالي انطلاق « الإنسان الصانع » ، فإن الكتابة قد أتاحت له فرصة تراكم المعـرفة وتسجيل الذاكرة الجماعية وتقدم العلوم والمعـارف وبها تأكـد معنـى « الإنسان المفكـر » . وجـاءت النقود لتفســح الطريق أمام هذا « الإنسـان الصـانع» و « المفكر » لكي يترجم هذه المكتسبات إلى رفاهية وتقدم اقتصادي ! فبالنقود ومـن خلال تطورها اكتسبت الثروة آفاقا جديدة وبالتالي فتح الطريق أمام التقدم الاقتصادي المذهل الذي عرفه الإنسان في خلال تاريخه الطويل . فالتقدم الذي حققه الإنسان لم يكن فقط وليد اكتشافات « فنية وتكنولوجيــة » كما بدأتها رحلة الإنسان مع اكتشاف النار ، كما لم يكن فقط وليد ثورة « ذهنية وفكـرية » عندما فجرها اكتشاف الإنسان للكتابة ، ولكن هذا التقدم يـرجع في جزء غير قليل منه إلى استنباط الإنسان لعـديد مـن النظم والمؤسســات الاقتصاديـة ، وفي مقدمتهـا فكرة النقود.

(*) نشرت في مجلة العربي العدد ٣٩٦ نوفمبر ١٩٩١ .

غموض طبيعة النقود :

رغم أهمية النقود في حياة الإنسان ، ومع الاعتراف بأن الغالبية العظمى من البشر يهتمون بها ، بل وقد يسعون إليها ـ رغم ادعائهم غير ذلك في كثير من الأحيان ـ فإنه من الغريب أن عددا محدودا جدا يفهم حقيقة النقود وطبيعتها . ولا يقتصر الأمر على الجمهور الغفير من غير المتخصصين ، بل إن بعض الخصائص الجوهرية للنقود في تداخلها مع مختلف مظاهر الحياة الاقتصادية قد تلتبس حتى على بعض المتخصصين . فالنقود رغم تعاملنا اليومي معها لم تزل كيانا خاصا له حياته المستقلة ويتطور بشكل مستمر على نحو قد نغفل فيه عن بعض خصائصه الرئيسية . ولعل السبب في ذلك يرجع إلى أن النقود « نظام اجتماعي » لم ينشأ نتيجة لتصور معين أو لفكرة محددة لدى مفكر أو باحث. النقود ليست اختراعا ، ولكنها كيان اجتماعي متطور فرضته حاجات التعامل على نحو متدرج وغير ملموس، ولم تلبث النقود أن فرضت قانونها على التعامل ذاته، وبالتالي فإن هناك علاقات من التأثير المتبادل بين احتياجات التعامل ـ وفي مقدمتها اقتصاد التبادل ـ وبين النقود ، دون أن يمكن تحديد شكل علاقة السببية على نحو واضح ومحدد. وقد تطور شكل النقود خلال المراحل المختلفة ، فعرفت مرحلة للنقود **السلعية** حيث قامت بوظائف النقود سلعة من السلع ، ثم ظهرت مرحلة النقود **المعدنية** حيث استقر التعامل على أنواع محددة من المعادن النفيسة (الذهب والفضة) لكي تقوم بوظائف النقود ، وجاءت بعد ذلك مرحلة النقود **الورقية** (البنكنوت) وبحيث أصبحت الأوراق التجارية التي تصدرها البنوك ـ استنادا إلى المعدن النفيس ـ هي التي تقوم بوظائف النقود ، وأخيرا ظهرت مرحلة النقود **الائتمانية** والتي تخلصت فيها النقود من كل مظهر

مادي ـ فهي ليست سلعة ولا معدنا ولا حتى ورقة تجارية ـ وإنما مجرد حق أو دين . وبهذا المنظور تحررت النقود كلية من كل شكل مادي لتمثل علاقة مجردة بين دائن ومدين ، ولكن مع خصوصية جديدة هي أن مديونية المدين تخفي وراءها مديونية المجتمع أو الاقتصاد القومي في مجموعه على ما سنرى .

وإذا كان فهم أي ظاهرة يزداد عمقا بمتابعة تطورها التاريخي ، فإن الاهتمام بتاريخ النقود وتطور مراحلها كثيرا ما كان سببا في عدم إدراك حقيقة النقود وكنهها . فالتاريخ **المادي** الطويل للنقود وخصائصها السلعية أو ارتباطها بالمعدن النفيس أو شروط إصدارها من البنك المركزي أو البنوك بصفة عامة ، كل ذلك قد ساعد على طمس حقيقة النقود الرئيسية وهي : أنها **حق** وبالتالي علاقة معنوية وليست شيئا ماديا محددا ، وهي علاقة تعطي حاملها الحق في استيفائه من السلع والخدمات المعروضة للبيع ، وبالتالي فإن المدين النهائي ليس شخصا محددا إنما هو جمهور البائعين . وفي كل ذلك لا تظهر النقود كنوع من المثليات لها ما يقابلها عددا ونوعا محددا مسبقا ، وإنما هي على العكس علاقة بين صاحب النقود وبين المجتمع أو الاقتصاد القومي في مجموعه تتحدد فيه حقوقه بقدر ما يحدث في الاقتصاد من تقدم أو تأخر . فالنقود ظاهرة اجتماعية مركبة تعكس مختلف العلاقات الاقتصادية داخل المجتمع . كل هذه أمور لم تكن واضحة عندما اقتصر الحديث على النقود المادية سلعة كانت أو معدنا أو ورقا ، ولم يعد الأمر كذلك حينما كشفت النقود عن حقيقتها بعد أن تجردت كلية من كل مظهر مادي . وحتى لا نستبق الأمور فلنبدأ منذ البداية لنعرف النقود ونميز بينها وبين ما يختلط بها.

الأصول العينية والأصول المالية :

عندما نتحدث عن ثروة الفرد فإننا نبحث في كل ما يملكه ويتمتع بقيمة في السوق ، فهو يملك منزلا أو عقارًا وله حسابات في البنوك ونقدية في منزله وله به منقولات وقد يملك أوراقًا مالية من أسهم وسندات ، وكلها في نظره من عناصر الثروة التي يملكها . ولكن إذا نظرنا إلى هذه العناصر نجد أنها تتكون في الحقيقة من نوعين من الأصول ، أصول عينية وأصول مالية . أما الأصول العينية فهي السلع والموارد المادية وغير المادية والتي تقوم بإشباع الحاجات مباشرة (سلع الاستهلاك) مثل الملابس والأثاث ، أو التي تستخدم في الإنتاج (السلع الإنتاجية) مثل الآلات والمعدات في المصنع أو المزرعة والتي وإن كانت لا تشبع الحاجات المباشرة ، فإنها تساعد على الإنتاج في المستقبل . ولكن إلى جانب هذه الأصول العينية بالمعنى السابق توجد في ثروة الفرد عناصر أخرى هي التي يمكن أن نطلق عليها اسم الأصول المالية . وهذه ليست سلعا استهلاكية ولا إنتاجية وإنما مجرد حقوق أو ديون في علاقته مع أطراف أخرى . فالسند مثلا ليس سلعة ولكنه دين في حق المدين لصالح الدائن . وبالمثل فإن السهم ـ وإن كان من الناحية القانونية يمثل عنصرا للملكية في الشركة ــ فإنه في حقيقة الأمر يمثل حقا للمساهم في مواجهة الشركة نظرا لأن الشركة نفسها تملك الأصول العينية من آلات ومصانع وغير ذلك . فهنا نحن بصدد نوع آخر من أنواع الثروة ، وهو الأصول المالية والتي لا تمثل سلعا أو أصولا عينية ، وإنما تعكس علاقة مديونية أو حقوق بين دائن ومدين . وإذا كانت هذه الأصول تمثل ثروة من وجهة نظر الدائن ـ لأنه سوف يستوفي حقه من المدين ـ فإن الأمر يختلف عندما ننظر إلى الاقتصاد القومي في مجموعه . ذلك أن الأصول

المالية تتضمـن طرفين ، طرفـاًدائنا وطرفـا مدينـا . هناك حق للـدائن يمثل إضافـة إلى حجم ثروتـه ، ولكن هناك أيضا التـزاما على المدين يمثـل عجزا وعبئا على ثـروته.وتتعادل قيمة الطـرفين بالضرورة وبالتالي يلغـي أثرهما بعضه البعـض الآخر. ولذلك فـإنه من وجهة نظـر المجتمع **في مجموعه** لا تعتبر الأصـول المالية المحليـة جزءا مـن الثروة . فهـي وإن كانـت إضافـة بالنسبة للدائنين بها ، فإنها تمثل عجزا بالنسبة للمدينين بها . وهكذا تصبح الإضافـة الصافية دائما صفـرًا في حالة الأصول الماليـة . ولذلك فـإن ثروة المجتمع تقاس فقـط بالأصول العينية وتخرج منها الأصـول المالية المحلية التي لا تضيف شيئـا على المستوى القومي رغـم أنها كانت تؤثـر في توزيع الثروات بين الأفراد فتـزيد من ثروة أصحاب هذه الأصـول المالية وتنقص بنفس القدر من ثروة المدينين بها .

النقود ليست الثروة :

تعتبر النقود من وجهة نظر **الفرد** نوعا من الثروة، فكل فرد يقيس ثروته بما لديه مـن نقود ومن أصول أخـرى كمنزل أو مزرعة أو مصنـع أو سلع معمرة كسيارة أو غيرها وكـذلك الحال بالنسبة لحقوقه الماليـة الأخرى من الأسـهم والسندات والديون . ولكن ليس الأمر كذلك من وجهة نظر **المجتمع** في مجموعـه ، فالنقود ليسـت جزءا من الثـروة وإن كانت حقـا عليها . وإذا كانت النقود في التحليل النهائي هي حقا أو دينا لصاحبه في الحصول على ما يشاء من السلع والخدمات المعروضة للبيع ، أي أن هناك التزاما أو عبئا على مالـك هذه السلع والخدمـات لصالـح حامل النقـود، فإنها لا تعتبر والحال كذلك إضافة إلى الثروة بقدر ما هي حق عليها .

وظائف النقود :

ارتبطت وظائف النقود **باقتصاد التبادل** . فالنقود إحدى نتائج ظهور التبادل ، فضلا عن أنها أصبحت من أهم أسباب تطور شكل المبادلات نفسها . فبعد انتهاء الاقتصاد البدائي المعيشي ، اكتشفت المجتمعات أهمية التخصص وتقسيم العمل مما أظهر الحاجة إلى المبادلات . وقد ساعد كل من التخصص وتقسيم العمل على زيادة الكفاءة الإنتاجية وتوسع إطار النشاط الاقتصادي ليجاوز الوحدة الاقتصادية البدائية ـ عائلة أو قبيلة ـ ويتسع ليشمل وحدات أكبر من مدينة أو منطقة حتى ظهرت الوحدات الاقتصادية الكبرى في شكل دول وها نحن نتقدم نحو الاقتصاد العالمي . وفي كل هذا كان التبادل هو الأساس في دفع التخصص وتقسيم العمل إلى مداه .

ومع ظهور أهمية التبادل كان لابد من ظهور النقود وتطورها للتخفيف من مشاكل المبادلات العينية ـ المقايضة ـ وذلك بتوفير وسيلة سهلة وبأقل النفقات لإجراء عمليات التبادل . وهكذا ظهرت النقود كأسلوب لتقسيم عملية التبادل العيني ـ المقايضة ـ إلى عمليتين منفصلتين هما الشراء والبيع ويتوسطهما استخدام النقود . وبذلك فقد كانت الوظيفة الرئيسية للنقود هي **الوسيط في التبادل** . وقيام النقود بوظيفة الوسيط في التبادل تفترض ضمنا أن ترد كل قيمة السلع إلى مقياس واحد تقدمه هذه النقود ، وبذلك فقد ارتبطت وظيفة الوسيط في التبادل بوظيفة أخرى عاصرتها أو حتى سبقتها وهي وظيفة **مقياس** القيم.فالنقود ليست فقط وسيلة لتقسيم عملية المقايضة إلى عمليتين منفصلتين للبيع ثم الشراء ، بل إنها تمثل فضلا عن ذلك أساسا لتقييم السلع محل التبادل وإجراء المقارنة بين قيمها بمعيار واحد. وقيام النقود بهذا الدور يعني أن النقود تقوم بدور هام في الحساب

الاقتصادي ، والمقارنة بين أسعار السلع المختلفة . فقد وجد أن هناك كسبا حقيقيا من حيث حجم المعلومات المتاحة مع استخدام النقود ، ذلك أن استخدام النقود في مقارنة معدلات التبادل يقلل من عدد الأسعار النسبية بشكل كبير دون نقص في المعلومات المتاحة عن قيم السلع . فإذا لم تستخدم النقود فستكون هناك حاجة لمقارنة أسعار كل سلعة بالنسبة للسلع الأخرى ، وهو ما يتضمن عددا هائلا من العلاقات تعرفه قواعد التوافيق والتبادل في الرياضيات ن ($\frac{ن - ١}{٢}$) ، بعكس الحال عند استخدام النقود حيث يقل عدد هذه العلاقات إلى (ن - ١) . فإذا كان لدينا ١٠٠ سلعة ، فأنت تكون بصدد ٤٩٥٠ علاقة أسعار نسبية بين السلع في حالة عدم استخدام النقود ، في حين أن استخدام إحدى هذه السلع كنقود ونسبة كل الأسعار إليها تخفض هذه العلاقات إلى ٩٩ علاقة فقط . وهكذا فإن استخدام النقود كمقياس للقيم هو جزء من تخفيض تكلفة المعلومات . فالنقود أداة لزيادة المعرفة والمعلومات عن قيم السلع . وأخيرا فإن النقود وهي تمثل وسيطا في التبادل بحيث تفصل بين عمليتي البيع والشراء ، فإنها تسمح في نفس الوقت بالفصل الزمني بحيث قد تتأخر إحدى العمليتين عن الأخرى . فالبائع ليس مضطرا لاستخدام النقود حصيلة البيع للشراء في نفس الفترة بل إنه قد يقرر الاحتفاظ بالنقود للشراء في فترات مستقبلة ، وهكذا فإن النقود أيضا **مخزن للقيم** تسمح بالاحتفاظ بالحق في الشراء والحصول على السلع والخدمات في المستقبل ، أي أنها تمثل جسرا بين الحاضر والمستقبل بما توفره لصاحبها من قدرة على الحصول على السلع والخدمات في المستقبل .

وهكذا جرت العادة على القول بأن وظائف النقود هي الوسيط في التبادل، مقياس القيم ، ومخزن القيم . وبهذه الوظائف أو الصفات تتوافر للنقود

خصائصها النقدية وتتميز بها عن غيرها من الأصول الاقتصادية . وإذا كانت النقود تقوم بهذه الوظائف فإنما يرجع ذلك إلى أنها تتمتع بنوع من **القبول العام** في المعاملات ، بمعنى أن كل صاحب سلعة أو خدمة معروضة للبيع يقبل التنازل عن سلعته أو خدمته مقابل الحصول على النقود ، وهو يقبل ذلك لأنه يدرك أن الآخرين يقبلون بدورهم الحصول على هذه النقود وتقديم سلعهم أو خدماتهم المعروضة للبيع . وهكذا فإن أساس قيام النقود بدورها هو توافر هذا **الإتفاق العام** على قبول التعامل بالنقود ، وهو من أنواع الظواهر الاجتماعية التي تتحقق بقيام **الثقة** المتبادلة بين الأفراد على قبول التعامل بشكل من أشكال النقود دون شكل أو أشكال أخرى .

أشكال النقود :

سبق أن أشرنا إلى أن النقود قد أخذت أشكالا متعددة في خلال تطورها التاريخي . وقد بدأت في شكل سلعة من السلع ذات الانتشار الواسع الاستخدام ، التي تمتعت بالتالي بنوع من القبول العام . وهذه هي مرحلة **النقود السلعية** . ومع استمرار قيام إحدى السلع بوظائف النقود أظهرت بعض المعادن وخاصة الذهب والفضة مزايا خاصة ساعدتها على القيام بهذه الوظائف ؛ من ذلك أن هذين المعدنين لا يتعرضان للتلف أو الخسارة ، وأنه يمكن تجزئتهما وإعادة صهرهما ، وأنهما نادران نسبيا وبالتالي يتمتعان بقيمة مرتفعة تسمح بإجراء معاملات كبيرة بأحجام معقولة من المعدن . وهذه هي مرحلة **النقود المعدنية** . ومع انتشار التجارة وقيام الأوراق التجارية بدأت بعض البيوتات المالية (البنوك) في الاحتفاظ بالنقود المعدنية مقابل إصدار أوراق تجارية تتداول بدلا من النقود المعدنية

المحفوظة في خزائنها . وهكذا بدأت هذه الأوراق تتمتع بنوع من القبول العام في أوساط التجار ثم توسع استخدامها إلى الجمهور الواسع ، وبدأت مرحلة **النقود الورقية** حيث اقتصر إصدار هذه النقود الورقية على أحد البنوك الرئيسية والذي أصبح فيما بعد البنك المركزي . وأخيرا جاء التعامل مع البنوك التجارية وإصدار مديونياتها في شكل ودائع (مديونية) تقيد في حساباتها وتنتقل هذه القيود المحاسبية عن طريق الشيك.ومع التوسع في استخدام الشيكات لدى البنوك وانتقال الأموال بين الأفراد عن طريق نقل حساباتهم لدى البنوك في شكل تغيير في شكل القيود المحاسبية لدى البنك بتبديل اسم الدائن ، بدأت تظهر **النقود الائتمانية** ، والتي تتمثل في مديونية أو ائتمان البنك والذي أصبح يقبل في التعامل بين الأفراد . وهكذا فإن مديونية البنك لم تعد مقصورة عليه بل إنها تمتعت بنوع من القبول العام ، بحيث أصبح الأفراد يقبلون التنازل عن السلع والخدمات المعروضة للبيع مقابل الحصول على مديونية البنك التجاري . وهكذا أصبح البنك التجاري خالقا لنوع جديد من النقود وهو **نقود الودائع** أو النقود الإئتمانية . ومع هذا التطور تخلصت النقود نهائيا من كل أثر مادي لتصبح مجرد مديونية أو قيد محاسبي في دفاتر البنك يمثل مديونية البنك .

وهكذا ظهرت النقود في شكلها النهائي وفقا لطبيعتها الحقيقية والتي كانت تختفي ـ إلى حد ما ـ مع الأشكال المادية للنقود . النقود ليست شيئا ماديا ، ليست سلعة ، بل هي حق أو مديونية ، ولكنها مديونية من نوع خاص هي مديونية يمكن أن تتحول إلى سلع وخدمات يمكن اقتضاؤها من أي فرد في المجتمع يعرض بضاعة للبيع . وهكذا فإن حامل النقود يتمتع بحق في تحويل هذه النقود إلى سلع وخدمات ، ويمكن أن يحصل على حقه هذا من أي فرد يعرض سلعه أو خدماته للبيع . وبذلك فإن المدين النهائي في

حالة النقود هو مدين غير محدد . **النقود حق على الاقتصاد** في مجموعه أو الإنتاج القومي المعروض للبيع . فكل مـالك لكل عنصر من هذا الإنتاج يمثل مدينـا ممكنا أو محتمـلا في مواجهة حـامل النقـود الذي يكـون له الحق في اقتضاء هـذا الحق من أي منتج في الاقتصـاد . ولـذلك فإن النقـود دين على الاقتصاد القومي وحق لحاملها في مواجهة هذا الاقتصاد .

ومتـى اتضحت طبيعـة النقود على هـذا الشكل فـإنها تخرج من إطـار السلع أو الإنتاج بصفة عامة لتدخل ضمن قائمة الحقوق أو الأصول المالية، وهـي تتميز عـن غيرها مـن الأصول الماليـة بـأنها تتمتع بقـابلية نهائيـة للتداول، وهذا ما يطلق عليه معنى **السيولة** ، وتقاس سيولة الأصول المالية من أسهم وسندات وغيرها بشكل عـام بمدى قدرتها على التحول إلى نقود . وتتمتع النقود كـأصل مالي بثبات نسبي في القيمـة لأن النقود كما سبق أن أشرنا هي أساس أو مقياس القيمة ، الأمر الذي يتطلب قدرا من الاستقرار في القيمة . ونحـن هنا نتحدث عن الثبـات النسبي لقيمة النقود . ولكـن ذلك لا يمنـع من أن هـذه القيمة قـد تتغير ، بل وقـد تتدهـور بشكل كبير نتيجـة للتضخم .

قيمة النقود :

إذا كانـت النقود حقـا ماليـا فإن قيمتهـا تتحدد بـالقيمة الاقتصـادية لموضوع هذا الحق . وقد رأينا أن حامل النقود يتمتع بالحق في الحصول على ما يشاء من السلع والخدمات المعروضـة للبيع في الاقتصاد القومي وهو ما يطلق عليه اسم **القوة الشرائية للنقود** . وبذلك تتحدد قيمة هذا الحق بمدى توافر الإنتاج ـ أي السلع والخدمات في الاقتصـاد ـ وبمدى تزاحم أصحاب

الحقوق المماثلة من حاملي النقود على نفس هذا الإنتاج . وهكذا تـزيد قيمة النقود كلما زاد الإنتاج القومي ، وبالتالي يـزداد ما يمكن الحصول عليه من سلع وخدمات مقابل هذه النقود . وفي نفس الوقت تقل قيمة النقود كلما زاد حجم المتداول منها نتيجة زيادة مزاحمة أصحاب النقود على نفس الإنتاج . وبعبارة أخرى فإن قيمة النقود ترتبط بالقوة الشرائية للنقود ، أي بما يمكن الحصـول عليه مـن سلع أو خـدمات . وهكـذا فإن قيمـة النقود هـي **قيمة مشتقة** من قوة الاقتصاد وحجم الإنتـاج . ولذلك فإن النقود **تعبير أو رمز** عن الاقتصاد في مجموعه ، فهي حق لصاحبها على الإنتاج القومي المعروض للبيع ، وتتوقف قيمة النقود على ما يحدث في الاقتصاد والإنتاج بصفة عامة. فالحديـث عن قيمة النقـود إنما هو حديث عـن أوضاع الاقتصاد القـومي . وبذلك تختلف قيمـة النقود عن قيمة أي سلعة ، فالحديـث عن قيمة السلعة يعني أننـا نبحث في القيمة النسبيـة ، أي معدل التبادل بين السلعـة والسلع الأخرى ، كل واحدة على حدة . أما الحديث عن قيمة النقود فليس حديثا عن قيمـة النقد بـالنسبة لكـل سلعة على حـدة وإنما بالنسبـة لجميع السلـع والخدمات ، أو قل متوسط أسعارها .

النقود والإنتاج :

سبق أن أشرنـا إلى أن النقود ليست الثـروة وإنما هي حـق عليها ، وأن قيمةالنقود مشتقة من حجم الإنتاج وتنوعه ، فهل معنى ذلك أن العبرة فقط بما يحدث في الاقتصاد العينـي من علاقـات إنتاج، وأن النقود وغيرهـا من الأصول المالية عديمة الأهمية بالنسبة للإنتاج والثروة ؟ .

الحقيقة هي عكس ذلك تماما ، فرغم أن النقود ليست هي الثروة ، فإنها مع ذلك - مع غيرها من الأصول المالية الأخرى - من أهم العناصر التي تساعد على زيادة الثروة والإنتاج . فالإنتاج - وما يتولد عنه من ثروة - يتوقف إلى حد كبير على عدد من النظم والوسائل الاقتصادية ، وفي مقدمتها نظام النقود والمؤسسات المالية والأصول المالية المختلفة . فقد ساعد وجود هذه النظم والمؤسسات على زيادة القدرة على الإنتاج وتنويعه وتطويره . فكما لاحظ آدم سميث بحق - منذ نهاية القرن الثامن عشر - وتابعه في ذلك كبار الاقتصاديين ، تتوقف ثروة الأمم على القدرة على تقسيم العمل،وزيادة حجم الأسواق والمبادلات، وزيادة القدرة على الادخار و إتاحة الفرص أمام المستثمرين والمبدعين لاستخدام المدخرات المتاحة. وفي كل هذا قامت النقود ، وبشكل عام الأصول المالية والمؤسسات النقدية والمالية ، بتوفير الظروف المناسبة لتحقيق هذه الأمور اللازمة لزيادة ثروة الأمم . فتقسيم العمل والمبادلات لا يتحقق بشكل كاف في غياب نظام نقدي ، وكلما تطور شكل النقود وازدادت تحررا انعكس ذلك على زيادة القدرة على تقسيم العمل والمبادلات . فوجود قوة « شرائية عامة » تسمح لكل منتج بأن يتخصص في إنتاج السلعة أو المرحلة الإنتاجية التي يجيدها ويطرحها في السوق مقابل الحصول على النقود التي تمكنه من الحصول على ما يريد من سلع وخدمات معروضة في السوق . كذلك فإن إمكانات الادخار تزداد بشكل كبير كلما توافر للأفراد فرصة للاحتفاظ بقيمة فائض إنتاجهم في شكل قوة شرائية عامة ، وليس مجرد مجموعة محددة من السلع ، وبحيث يتمكنون من استخدام هذه النقود في المستقبل للحصول على احتياجاتهم من السوق من مختلف السلع والخدمات . وبالمثل فإن توافر هذه المدخرات النقدية وتجميعها في المؤسسات النقدية والمالية يضع أمام المستثمرين امكانات

كبيرة لتنفيذ مشروعاتهم استنادا إلى مدخرات الآخرين.ومع نمو الاستثمارات وتزايدها وبالتالي العوائد المترتبة عليها يجد المدخرون مزيدا من الحوافز على زيادة مدخراتهم . وبطبيعة الأحوال ، فإن ازدهار هذه العلاقات لا يتوقف فقط على وجود النقود كأصل مالي ، وإنما لابد أن يندرج ذلك ضمن منظومة كاملة الأصول المالية من أوراق تجارية وأوراق مالية ومع توافر عدد من المؤسسات النقدية والمالية الوسيطة التي تتوسط العلاقة بين المدخرين والمستثمرين . فالنقود لا تقوم بدورها كاملا إذا لم يرتبط ذلك بالعديد من الأوراق التجارية من كمبيالات وسندات إذنية وشيكات . وتزداد الثقة في تداول هذه الأوراق التجارية كلما وجدت مؤسسات مالية وسيطة تتعامل فيها وتعطيها ، بالتالي ، مزيدا من الثقة والاستقرار نتيجة لكبر حجم معاملاتها . بل إننا رأينا أن ظهور النقود نفسه كان تطويرا لهذه الأوراق التجارية التي تقدم إلى البنوك فتعيد إقراضها ـ مع تقديم ضمانها ـ وبها أصبحت نفسها نوعا من النقود .

ولا يقتصر الأمر على الأوراق التجارية ، بل لابد أن تكتمل الصورة بظهور أشكال الأوراق المالية طويلة الأجل من أسهم وسندات ، وغيرها من الأصول المالية . فهذه الأصول المالية تساعد على ظهور المشروعات الكبرى ، في شكل شركات المساهمة وغيرها ، والتي لم يكن من الممكن بدونها تجميع المدخرات الهائلة ، فضلاً عن توفير الفرص الاستثمارية الكبرى للأفكار العظيمة . وقد ارتبط ذلك بظهور أشكال قانونية جديدة للشركات والصناديق والمؤسسات المالية الوسيطة من بنوك وشركات تأمين وصناديق معاشات ، فضلاً عن مختلف أشكال الأوراق المالية . وهكذا فإن الإنتاج والاقتصاد العيني لا يمكن أن ينمو على النحو المراد ما لم يصاحبه تطور

مقابل في الأصول المالية والاقتصاد المالي . على أن النقود وحدها لا تكفي وإنما يجب أن تنظم في منظومة كاملة من الأصول المالية تكملها ويساعد كل شكل منها على تدعيم وتطوير الأشكال الأخرى . ومن هنا أيضا تظهر أهمية النظر إلى النقود باعتبارها أحد ـ ولكن أهم ـ عناصر الأصول المالية . وبالمثل فإن دور البنك المركزي والبنوك التجارية لا يمكن أن يكتمل ما لم ينتظم بدوره ضمن تشكيلة كاملة من المؤسسات المالية .

باستثناء الاقتصاد البدائي ، فإنه لا قيام لاقتصاد حديث متطور ما لم يستند إلى نظام نقدي حديث ومتطور . ووجود هذا الاقتصاد النقدي الحديث رهن باندماجه في قطاع مالي متطور من المؤسسات والأصول المالية المتنوعة . حقا الاقتصاد العيني ـ من إنتاج وثروة ـ هو الأساس ، ولكنه بدون اقتصاد مالي متطور فإنه يصعب ـ أو حتى يستحيل ـ تقدم الاقتصاد العيني.

النقود والزمن :

النشاط الاقتصادي نشاط ممتد بطبيعته في الزمن، فالإنتاج يأخذ فترة حتى تظهر آثاره في السوق . ويعتمد التقدم الاقتصادي كله على الادخار والاستثمار ، وهما من الكميات الاقتصادية ذات الصلة الوثيقة بالنظر إلى الزمن والمستقبل . فالادخار هو امتناع عن الاستهلاك الآن وتأجيله إلى المستقبل ، والاستثمار هو بذل الجهد الآن من أجل الحصول على الثمرة في المستقبل . وهكذا فإن النشاط الاقتصادي وكفاءته يعتمدان على مدى الرشادة في اتخاذ هذه القرارات المتعلقة بالمستقبل ، وإجراء المقارنة بين

العــائدات والأعبــاء الممتـدة عبر فترة مــن الــزمــن ، بمقــارنــة بين الحاضر والمستقبل ، والمقارنة بين فترات متعددة في المستقبل البعيد والقريب .

وقد اكتسب الزمن أهمية خاصة في العصور الحديثة ، وخاصة بعد عصر النهضة والاكتشافات الكبرى ثم الثورة الصناعية . ويرجع ذلك إلى خطورة وأهمية التغييرات التــي تلحق بــالحياة وبظــروف ووسائل الإنتــاج وتطور الأوراق . فرغـم أن التطور والتغيير من سنــن الحياة فإن سرعــة التطورات والتغيرات زادت بشكل كبير في العصــور الحديثة . فقد تميــزت الحضارات القديمة باستقرار كبير وبطء شديــد في التطور والتغيير . ولذلك فرغم مرور الوقت لم تحدث تغيرات كبرى لفترات طويلة نسبيا . ومن هنا لم يكن للزمن نفسه الأهمية التــي يمثلها الآن . فقد يمر الــوقت ولا يختلف الزمــن. وليس الأمر كذلك الآن ، **فالزمن هو التغير**.

ومن هنــا فقد عــرفت مختلــف النظم الاقتصــادية، وخــاصة في العصر الحديث ، أساليــب متعددة لقياس **التفضيل الزمني** ، أي مبادلــة الحاضر بــالمستقبل . فمــن يتنــازل عن مــزايا أو مصــالــح في الحاضر فهو يتحمــل تضحية يقينية ، ولا يمكن أن يعوضهــا المستقبل الاحتمالي إلا مقابل عوض أو ثمن . وما لم يتوافر معيار للتفضيل الزمني ، فإن الاقتصاد يفتقد أساس المقارنة بين الحاضر والمستقبل ، وبالتالي تفسد قرارات الادخار والاستثمار وهي أساس كل تقدم .

وتلعب النقود دورا أســاسيا في الربط بين الحاضر والمستقبــل ، وبالتالي تــوفير وسيلة للمقــارنــة بين الحاضر والمستقبل أو بين الفترات المختلفــة في المستقبل . فالنقود كما أشرنا تعطي صاحبها حقا على الإنتاج القومي ، وهو

حق لا يقتصر على إنتاج محدد بذاته في فترة زمنيـة معروفة ، وإنما هو حق مجرد أو مطلق على الإنتاج القائم أو الإنتاج المستقبل . وتتحول النقود فقط إلى سلع وخدمات عندما يقرر صاحبها استخدامها في الشراء مما هو متاح في الاقتصاد سـواء في الفترة الحالية أو في المستقبل القـريب أو البعيد . ولـذلك تعتبر النقود بحق حلقة الوصل بين الحاضر والمستقبل.

ثمن النقود :

النقود ليست سلعة ، وعنـدما تكتشف حقيقة النقود بعد تطـور طويل ، فإن الحديث عن ثمن تبادل النقود ليس حديثا عن مبادلة سلعة بسلعة؛ تمرا بتمر ، أو برا ببر ، أو ذهبا بـذهب . فالنقود ليست من المثليـات التي تتبادل فيما بينها ، والتي يصدق عليها قول أرسطـو ، بأن النقود لا تلد . والحديث عن تبادل النقود أو ثمن هذا التبادل يمكن أن يتم عند اختلاف محل التبادل في المكان أو الزمان .

فمن حيـث الاختلاف في المكان ، تتبـادل العملات المختلفـة فيما بينها . فالمعـروف أننا لم نصـل بعد إلى مرحلـة النقود العالميـة ، والنقود الـوطنية المتداولـة تمثل حقا على الاقتصاد الـوطني دون مجاوزة حدوده . فـالجنيه المصري حق أو دين على الاقتصـاد المصري وبالتالي يتم التعامـل فيه داخل حدود هذا الاقتصاد ، في حين أن الدولار أو الجنيـه الإسترليني تمثل حقوقا على الاقتصاد الأمـريكي أو البريطـاني . ولذلـك فإن تبـادل الجنيه المصري مقابل الدولار أو الإسترليني هو مبادلة حقوق على الاقتصاد المصري مقابل حقوق على الاقتصـاد الأمريكي أو البريطـاني . ومن الطبيعي أن يكـون من

حق المتعاملين أن يتفقا على تحديد سعـر التبادل بين العملتين في ضوء نظرة كل منهما إلى قوة وطبيعة كل من الاقتصاد المصري والأمريكي والبريطاني . وقد يختلف هذا التقدير بين شخص وآخر كما قد يختلف بين فترة وأخرى . وهذا التبادل بين العملتين ليس تبادلا بين مثليات، فالجنيه المصري تعبير أو رمـز عن الاقتصـاد المصري المركب ، كما يعبر الـدولار أو الإسترليني عـن الاقتصاد الأمريكي أو البريطاني . ومن الواضح أنه لا يمكن القول بأن هذه العملات تعتبر مثليات يقوم كل منها مقام الآخر. ولذلك فإن تبادل العملات المختلفة ليس تعامـلا في مثليات وبالتالي يخضع سعر هـذا التبادل للتقدير ويعرف التقلبات . وهذا هو ما يعرف باسم **سعر الصرف**.

وبالمثل فإن تبادل النقود مع بعضها قد يكون في الزمان أيضاً . وفي هذه الحالة فـإن مبادلة النقود إنما هـي مبادلة زمـن بزمن ، مقايضـة حق على الاقتصاد القـومي الآن ، بحق على الاقتصـاد القومـي غدا أو بعد غـد . وقد يكونان شيئين مختلفين تماما من حيث حجم الإنتاج وتنوعه والقوة الشرائية لوحدة النقد . ومن هنا أيضا فإن الحديث عن ثمن النقود هو حديث عن ثمن الزمـن أو هو تعبير عن التفضيـل الزمني . وهـذا هو **سعر الفائدة** . فمن يتنازل عن قدر من النقـود الآن لا يتنازل عن سلعة أو سلع محددة ، وإنما هو يتنازل عن حـق أو سهم في الإنتاج القومي المتاح حـاليا . وعندما يسترد نقوده في المستقبل فـإنه لا يسترد سلعا أو خدمـة تنازل عنها لفترة ، وإنما يسترد حقـا على الإنتاج القـومي أو سهما فيـه في فترة زمنيـة لاحقة . وقـد يحدث خلال هـذه الفترة من تغيرات على الإنتـاج القومـي ما يجعلـه يتقدم وينمـو، أو ما قـد يعرضـه لمشاكـل فيتراجـع أو يتدهـور ، وكلها مخاطـر واحتمالات . ومـن الطبيعي أن يتـوقع أن يعـوض عن تحملـه لبعض هـذه المخاطر أو يشارك بنصيب في التقدم العام الذي صاحب الإنتاج القومي عند

الانتقال من فترة إلى أخرى . وكما لا يستحم الإنسان في نفس النهر مرتين لاستمرار تدفق المياه وتغيرها ، فإن من يسترد نقوده لا يسترد نفس الشيء ، وإنما يتعلق حقه باقتصاد وإنتاج جديدين ، وبالتالي فمن حقه أن يتفق على شروط المبادلة بما في ذلك حقه في استيفاء ثمن لنقوده القديمة والتي يستبدلها بنقود جديدة ترتبط باقتصاد جديد وزمن آخر . فمبادلة النقود ليست مبادلة بين المثليات ، بل هي مبادلة بين حقوق على اقتصاديات مختلفة ، ولابد لهذه المبادلة من معدل للتبادل أو ثمن . وهذا هو سعر الفائدة أو سعر الخصم ، وهو ثمن النقود .

والله أعلم ..

فهــرس

رقم الإيداع ٩١٥٠ / ٩٨
الترقيم الدولى I.S.B.N.977 - 01 - 5801 - 1

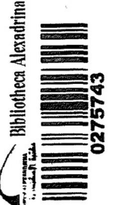
مطابع الشروق
القاهرة : ٨ شارع سيبويه المصرى ـ ت: ٤٠٢٣٣٩٩ ـ فاكس: ٤٠٣٧٥٦٧ (٠٢)
بيروت : ص.ب: ٨٠٦٤ ـ هاتف : ٣١٥٨٥٩ ـ ٨١٧٢١٣ ـ فاكس : ٨١٧٧٦٥ (٠١)



ومازال نهر العطاء يتدفق، تتفجر منه ينابيع المعرفة والحكمة من خلال إبداعات رواد النهضة الفكرية المصرية وتواصلهم جيلاً بعد جيل ـ ومازلنا نتشبث بنور المعرفة حقاً لكل إنسان ومازلت أحلم بكتاب لكل مواطن ومكتبة فى كل بيت.

شبَّت التجربة المصرية «القراءة للجميع» عن الطوق ودخلت «مكتبه الأسرة» عامها الخامس يشع نورها ليضىء النفوس ويثرى الوجدان بكتاب فى متناول الجميع ويشهد العالم للتجربة المصرية بالتألق والجدية وتعتمدها هيئة اليونسكو تجربة رائدة تحتذى فى كل العالم الثالث، ومازلت أحلم بالمزيد من لآلىء الإبداع الفكرى والأدبى والعلمى تترسخ فى وجدان أهلى وعشيرتى أبناء وطنى مصر المحروسة، مصر الفن، مصر التاريخ، مصر العلم والفكر والحضارة.

سوزان





بسعر رمزى
جنيه ونصف